

॥ श्रीवेङ्कटेशो विजयते ॥



श्रीविजयीन्द्रतीर्थकृतः

कण्टकोद्धारः



मूल्यम् ।

दशाणकाः ।

(प्रापणव्ययः पृथक्)

प्रकाशकः—जी. आर. सबणूर, पेन्शनर,
मङ्गळवार पेठ, धारवाड.

मुद्रकः—शंकर नरहर जोशी, 'चित्रशाळा प्रेस'
१०२६ सदाशिव पेठ, पुणे शहर नं. २.

श्रीमदानन्दतीर्थभगवत्पादाचार्याः ।



(श्रीमन्मध्वाचार्याः)

प्रकाशकस्य प्रकटनम् ।



श्रीमद्राघवेन्द्रगुरुराजवृन्दावनदर्शनार्थं मया गतमासीन्मन्त्रालय-
क्षेत्रं प्रति । तत्र तन्मठर्पाठमधिष्ठिताः सरलताचञ्चवो विद्यैकपक्षपा-
तिनः श्रीमन्तः श्रीसुयमीन्द्रतीर्थचरणा मदीयं सकलं सुधादिग्रन्थमुद्रा-
पणप्रयासमवलोक्य जातप्रमोदा ग्रन्थसमाप्त्यर्थं दत्ताश्विचिन्ताः श्रीम-
द्विजयान्द्रतीर्थैः कृतग्रन्थराशिरप्येवं प्रकाशनमानेय इति मामाज्ञाप-
यन् । प्रथमत एवासीदयं विचारो मन्मानसे । तत्रापि तैर्गुरुभिर्गुरु-
राजवृन्दावननिकट आश्रितेन मया श्रीविजयान्द्रतीर्थकृतग्रन्थानां मध्ये
परमगभीरं लघुकायं मध्वाध्वकण्टकोद्धारं नाम ग्रन्थं श्रीमतां महासूर-
राजाश्रितानां पण्डितवरेण्यानां वासुदेवाचार्याणां सकाशात्पुस्तकद्वयं
सम्पाद्य तैर्वासुदेवाचार्यैर्गजेन्द्रगडकरसेतुमाधवाचार्यैः कर्नाटककालेजस्थ-
पण्डितैश्च संशोध्याद्य मध्वनवमीदिवसे प्रकाशनमानीयते । यदि लभ्येत
सद्वैष्णवानां साहाय्यमेतास्मिन् महाधनैकसम्पाद्ये कर्मणि ततस्तदाऽ-
वाशिष्टा अपि यथालब्धं ग्रन्थाः सम्पाद्येरन् । अतः सद्वैष्णवैरति-
गभीरोऽयं ग्रन्थश्च क्रीत्वोद्धारणीयोऽयं प्रकाशक ऋणाद् इति साञ्जलि-
बन्धं नाथमानो विरमति ।

धारवाडग्रामे
श्रीमध्वनवम्याम्
शाके १८९६

}

सावनूरो गोविन्दः

श्रीवैकटेशो विजयते ।

चातुर्यैकाकृतिर्यश्चतुरधिकशतग्रन्थरत्नप्रणेता
धौतारातिप्रबन्धस्फुटविदितचतुःषष्टिविद्याविशेषः ॥
सोऽयं नः श्रीसुरेन्द्रव्रतिवरतनयोऽद्वैतशैवासाहिष्णुः ॥
पुष्पातु श्रीजयीन्द्रस्त्रिभुवनविदितः सर्वतन्त्रस्वतन्त्रः ॥

श्रीमद्भिः सर्वतन्त्रस्वतन्त्रैः श्रीविजयीन्द्रतीर्थश्रीमच्चरणैश्चतुरधिक-
शतग्रन्थरत्नानि प्राणायिषतेति सार्वजनीनमेतत् । परं दुर्भाग्यतो
वैष्णवसमाजस्यौदासीन्याच्चाद्य यावत्स सकलोऽपि ग्रन्थरत्नसम्भारः
प्रकाशं नागतः । अनयैव रीत्या यदि कियानपि काल उपेयाच्चेत्की-
टकमुखपतितेन तेन भवितव्यमाहोस्विद्भाढान्धकारगृहे यत्र कुत्रापि
स्येयम् । बहवो ग्रन्था द्वैतमतस्थाः प्रकटनं प्राप्ता अपि एतत्कृता
नाद्यापि बहिरागताः । धारवाडग्रामस्थेन गोविन्दरायेण सावनूरोपा-
धिना प्रमाणपद्धतेर्मुद्रणवेलायां श्रीविजयीन्द्रस्वामिर्कुंता टिप्पणी प्रथ-
मत एव प्राकाश्यमनायि । श्रीविजयीन्द्रश्रीपादानां काल एव विद्यमानैस्त-
स्त्रियसुहृद्भिरप्पय्यदीक्षितैः कृता ग्रन्था सर्वेऽप्यधुना प्रकाशनमार्गमवती-
र्णाः परं तत्खण्डनभूता एतेषां ग्रन्था न कैरपि दृश्यन्ते । अतः सर्वेऽपि
ते ग्रन्था यावच्छक्यं यथोपलब्धं प्रसिद्धिं नेतव्या इति मनीषया श्रीमद्भि-
रचिरादेव श्रीमद्राघवेन्द्रगुरुसार्वभौममठपीठमधिष्ठितैर्विद्यायामकृत्रिमवाद्भिः
श्रीसुयमीन्द्रतीर्थगुरुचरणैराज्ञप्तम् । तदनुसारेण तेषामाशीर्वचनं प्रगृह्य
शिरसि कृत्वा तदाज्ञां समारब्धमिदं प्रकाशनकर्म धारवाडग्रामस्थेन प्रका-
शनकर्मणैव वीतवयसा महाभागेन गोविन्दरायशर्मणा । सेयं प्रकाशमाप्ता
द्वितीया श्रीमद्विजयीन्द्रतीर्थानां कृतिः सकलसद्वैष्णवानां पुरतः संस्था-
प्यते । यत्सत्यं कर्मणैतेन मम मानसं मोदोदधिमवगाहते स्म । श्रीम-
न्तो विजयीन्द्रतीर्थगुरवः खलु श्रीराघवेन्द्रतीर्थश्रीपादानां परगुरवो
नाम श्रीमत्सुधीन्द्रतीर्थानां गुरवः श्रीमद्व्यासराजस्वामिनां साक्षाच्छि-

व्याः । श्रीमन्मध्वमते तावदभूवन्ननेके ग्रन्थकाराः स्वामिनो देवां-
शाश्च तत्र तावत्त्रयो नाम श्रीमन्मध्वाचार्याः, श्रीमटीकाकृत्पादा जय-
तीर्थश्रीमच्चरणाः, श्रीमन्तो व्यासराजश्च प्रधानपदवीमधिष्ठन्तीत्यत्र
नास्ति विशयलेशोऽपि । अत एवैकेन महाशयेन पाणिन्यादिमुनित्रय-
मिव व्याकरणस्य द्वैतवेदान्तस्येमे त्रयो मुनय इत्यभिष्टुतम् ।

श्रीमध्वः कल्पवृक्षश्च जयाचार्याश्च धेनवः ॥

चिन्तामणिस्तु व्यासार्था मुनित्रयमुदाहृतम् ॥

तत्र मुनित्रये चरमस्थानमधितिष्ठतां श्रीमतां व्यासराजानां निकटे
येऽसङ्ख्याताः छात्राः सच्छास्त्रव्यासङ्गार्थमध्यषुस्तन्मध्ये श्रीमन्तो
विजयीन्द्रतीर्थाः श्रीमन्तो वादिराजाश्च प्रधानपदं सिषेवाते । एतेषां
कालनिर्णयश्चरितादिकं च सविस्तरमत्रैव देयमिति प्रबलाऽपि मनीषा
ग्रन्थस्याल्पत्वाद्दूरमपसारिता । इतोऽग्रे श्रीमद्विष्णुतत्त्वनिर्णयटीकायाः
टिप्पणी यदैतत्कृता मुद्राप्येत तदा सविस्तरं तदीयेत ।

अधुना मुद्रापणीयोऽयं ग्रन्थो ' मध्वाध्वकण्टकोद्धारो ' नामाप्य-
व्यदीक्षितकृतग्रन्थस्य खण्डनरूपः । ग्रन्थे चास्मिन्प्रथमसूत्रविषये श्री-
मदाचार्यकृतग्रन्थविषय उद्भाविताः खण्डनाभासाः सुविशदाभिर्युक्ति-
भिर्गभीरया भाषया च दूरीकृताः । अग्रिमग्रन्थावलोकनत एव ग्रन्थ-
कारचातुरीं द्रक्ष्यन्त्येव वाचकमहाशयाः । विद्यन्ते बहवो ग्रन्थकाराः
श्रीमध्वमते । परं महती ग्रन्थसङ्ख्या नैव दृश्यतेऽन्येषाम् । यदि
सकलाः सदैष्णवाः प्रयासमिमं पुस्तकक्रयणेन सफलेयुस्तदाऽवशिष्टा
लभ्यमाना ग्रन्थाः सादरं सकलसदैष्णवेभ्योऽचिरादेवोपहारीक्रियेरन् ।
अन्यार्थं ग्रन्थस्यैतस्य पुस्तकद्वयं महता प्रयत्नेन सम्पाद्य प्रेषितं मही-
नस्थैः पण्डितवरेण्यैस्तत्रत्यराजकीयपाठशालायां वेदान्तशास्त्रम-
ध्यापयद्भिर्वासुदेवाचार्यैः । तत्रैकं पुस्तकं तेषामपरं तत्रैवस्थितानां
महाविद्वानिति बिरुदमलङ्कुर्वाणानां वैयाकरणाप्रेसराणां नेहरूकृष्णा-

(३.)

चार्याणाम् । उभयेभ्योऽपि ददामहे धन्यवादान् । तत्रापि श्रीमद्विर्वा-
सुदेवाचार्यैर्मुद्रणार्थं निर्मितं लेखनमवलोक्य संशोधितम् । मया तु
यथामति यथाशक्ति चावलोक्य संशोधितेऽपि ग्रन्थेऽस्मिन् बहवो
दोषाः प्रादुर्भवयुर्विदुषां तत्र हंसक्षीरन्यायेन समादधतु ते । पुस्तका-
नां दौर्लभ्यादशुद्धबहुलतया विषयस्य काठिन्याच्च न सम्यक् संशो-
धनं जातमिति ज्ञायते । परं महत्सु तं संशोधनभारं समारोप्य प्रयास-
मिमं श्रीहरिचरणसरोजयोः समर्प्य विरम्यते ।

धारवाडग्रामे
श्रीमध्वनवम्याम्
शाके १८५६

विदुषामनुचरेण,
गजेन्द्रगडकरोपावहेन सेतुमाधवेन

॥ मध्वाध्वकण्टकोद्धारः ॥

॥ श्रीगुरुभ्यो नमः ॥ हरिः ॐ ॥

कल्याणगुणपूर्णाय वल्लभाय श्रियः सदा ॥ श्रीमध्वदेशि-
केष्टाय श्रीनृसिंहाय ते नमः ॥ १ ॥ तं पाणिपल्लवं बाहुशाखं
सद्विजसेवितम् ॥ विद्याहासलतापुष्पं मध्वकल्पतरुं भजे ॥ २ ॥
यस्य वाक्कामधेनुर्नः कामितार्थान्प्रयच्छति ॥ सेवे तं जययोगीन्द्रं
कामबाणच्छिदं सदा ॥ ३ ॥ यो व्यासमुनिदावाग्निः सच्छास्त्र-
मरुता सह ॥ ददाह कुमतारण्यं प्रकाशाय तमाश्रये ॥ ४ ॥
श्रीसुरेन्द्रगुरोः पादपद्मे रागस्य पीडनात् ॥ रक्ते नखदलोपेते
सेवे शिष्यालिसेविते ॥ ५ ॥ सर्वतन्त्रस्वतन्त्रेण विजयीन्द्राख्य-
भिक्षुणा ॥ मध्वाध्वकण्टकोद्धारः क्रियते विदुषां मुदे ॥ ६ ॥
मध्वतन्त्रमुखभूषणं दृढं न्यायरत्नघटनातिभास्वरम् ॥ धार्यमेव
सुदृशां मुदावहं तन्यतेऽद्य विजयीन्द्रयोगिना ॥ ७ ॥ यद्यप्या-
नन्दतीर्थीयं भाष्यमेवोपपत्तिमत् । न तु भाष्यान्तराणीति दर्शितं
ममदेशिकैः । तथाऽप्याधुनिकोक्तानां दूषणानामलग्नतां प्रदर्श्य
गुरुपादोक्तिमहिमाऽत्र प्रदर्श्यते । (प्रकाश्यते इति पाठान्तरम्) ।
तत्र समस्तचेतनाचेतनविलक्षणे सत्याखिलविश्वोत्पत्त्यादि-
कारणानन्तकल्याणगुणशालिनि विष्णुरूपे परे ब्रह्मणि यद्ब्रह्म-
सूत्रयोजनं तदेव प्रामाणिकैरङ्गीकार्यं न तु प्रत्यगभिन्ननिर्वि-
शेषब्रह्मादिविषयतया सङ्कुरादिकृतं ब्रह्मसूत्रयोजनम् । तथा-
भूते ब्रह्मणि मानाभावात् । वेदान्तानामुपक्रमादिना सगुणब्रह्म-
परत्वावसायात् । प्रमाणमात्रस्य विशिष्टार्थप्रत्यायकत्वस्वाभा-
व्यात् । न च लक्षणया वेदान्तानां चिन्मात्रे तात्पर्यम् । तेषां

मुख्यार्थत्वे बाधकाभावात् । न च तात्पर्यानुपपत्त्या लक्षणा-
कल्पना । चिन्मात्रे तात्पर्यमित्यस्यैवासिद्धेः । वेदान्तप्रवृत्तेः
पूर्वं चिन्मात्रस्यानुपस्थितत्वाद्देदान्तैरेव तदुपस्थितावात्माश्रया-
दिदोषप्रसङ्गात् । चिन्मात्रस्य मानान्तरागोचरत्वात् । न च
योगप्रभावेण चिन्मात्रोपस्थितौ तत्र वेदान्तानां तात्पर्यकल्पनम् ।
व्यधिकरणत्वाच्छब्दस्य परार्थत्वात् । किञ्च परमते निर्विशेष-
विषयाणामेव श्रुतिसूत्राणां सगुणविषयतया योजनमप्यङ्गीकृतं
निर्विशेषविषयतया पराभिमतं योजनं तु नास्माभिरङ्गीकृतम् ।
प्रत्यक्षादिविरोधात् । तथा च श्रुतिसूत्राभ्यां सगुणविषयतया
सगुणयोजनमेव सर्वोपादेयं स्यान्न तु पराभिमतं योजनम् ।
असम्प्रतिपत्तेः । यथाऽऽहुः । तद्ध्यायन्त्वनसूयवः शुभगुणं
निर्दोषमाराध्यमित्यद्वा विश्वविशेषशून्यकथकैरप्यादितस्स्वी-
कृतः ॥ यद्यर्थस्थितिरेकदेशशरणा स प्रत्यवायो भवत्यध्य-
क्षादिविरुद्धनिर्गुणकथानिर्वाहगर्वावह इति ॥छ॥ अत्र केचिदाहुः ।
यद्यप्युक्तरीत्याऽन्यदीयानि सगुणयोजनान्युपादेयानि । तथाऽ-
प्यानन्दतीर्थीयं योजनमनुपादेयम् । अन्यदीयेषु हि योजनेषु
निर्गुणभेदाभेदादिविषयतया कतिपयेष्वेव सूत्रेषु प्रकारभेदः ।
अन्येषु सूत्रेषु क्वचित्क्वचित्पूर्वपक्षसिद्धान्तवचनभङ्गिभेदेऽपि
फलतो न विवादः । आनन्दतीर्थीये तु योजने प्रायः सर्वत्रैव प्र-
कारभेदः सोऽप्यन्येषामसम्प्रतिपन्नः । तेषु च स्वमात्रकथितेषु च-
तुरकमठकौण्ठरव्यकौण्डिन्यमौद्गल्यपौष्यायणसौकरायणपाराश-
र्यायणमाध्यन्दिनायनकौषारवकाषायणबृहदुद्दालकायनकौशि-
कसौपर्णवत्सगोपवनभालुवेयाग्नेवेभ्यश्चतुर्वेदशिखेन्द्रद्युम्नशाखाप-
रमश्रुत्यादिवचनानीति । तदनुसारीण्यध्यात्मनागायणसंहिता-
बृहत्संहितामहासंहितानारायणतन्त्रब्रह्मतन्त्रपुरुषोत्तमतन्त्रमाया-

चैभवब्रह्मवैवर्तब्रह्मतर्कभविष्यत्पूर्वादीनीति चेत्यन्ताप्रसिद्धाना-
मेव वचनानां साक्षितयोपन्यासः । तदुपन्यासप्रसक्तस्वानाप्त-
त्वशङ्कापरिहराय हनुमद्भूमसेनक्रमेण स्वयं वायोस्तृतीयावतार
इत्युद्घोषः । तत्र साक्षितया प्रथमो हनुमान्नाम द्वितीयो भीम एव
च । पूर्णप्रज्ञस्तृतीयस्तु भगवत्कार्यसाधक इति स्मृतिवचनमस्तीति
स्वयमेव तदुदाहरणम् । बलित्था तद्रूपेऽध्यायि दर्शतमित्यादि-
ऋग्वेदमन्त्रस्य स्वकल्पितवायवतारत्रयीपरतया प्रदर्शनमित्या-
दिप्रामाणिकमर्यादालङ्घनं भूयसा दृश्यते । तथाऽपि युक्ति-
युक्तं वचो ग्राह्यं न तु पूरुषगौरवमिति न्यायेन तन्मतं श्रद्धा-
महि । यदि तत्रोपपन्नं किञ्चिदाकलयेम । न त्वेवम् । प्रायेण हि
तन्मते स्वपात्रहृदयारूढानि वचनान्येवोपजीव्यानि न तु न्यायाः ।
ये तु न्यायाः प्रदर्शितास्तेऽप्यत्यन्ताशिथिला एव क्वचिदाश्रि-
ताः पूर्वमीमांसकमर्यादाऽप्यसामञ्जस्येनैव नीता प्रायेणासाधु-
भिरेव शब्दैर्व्यवहारः श्लोकरचनायामन्वयासम्भवो वृत्तान्यथा-
भावश्चाधिकः ॥ सर्वमेतत् तदीयभाष्यानुव्याख्यानभारत-
तात्पर्यसंग्रहादिदर्शिनां स्पष्टम् । तस्मादेवम्भूतं मतमनुपादेयमिति ।
अत्रोच्यते । न तावदप्रसिद्धश्रुत्युदाहरणं दोषः । श्रौतस्मार्त-
कर्मविधायकानां तत्तन्मन्त्राणां च खिलानामेव प्रायेणापस्तम्बा-
दिभिः स्वस्वमूत्रेषुदाहरणात् ॥ ऋषित्वादेव खिलश्रुत्युदाहरणं
तद्दर्शित्वेन तेषामुपपद्यत इति चेत् । का तत्र श्रद्धा ? न हि ऋ-
षित्वं नाम जातिरस्ति । त्रिकालदर्शित्वस्यैव तच्चात् । कल्पा-
ध्यायी ऋषिरिति तन्निर्वचनाच्च । त्रिकालदर्शित्वं कल्पाध्ययनं
चार्वाचीनेषु न सम्भवतीति चेत् । अयमपि कश्चन ते व्यामोहः ।
कालत्रयवृत्तान्तदर्शिनां साङ्गसकलवेदाध्यायिनां भट्टपादप्रभृ-
तीनां बहुलपुपलम्भात् । कथमन्यथा भवत्कूटस्थानां सङ्करादीनां

सर्वज्ञत्वादिकमङ्गीकुरुषे । ग्रन्थप्रणयनादिमहाकार्यदर्शनात्तेषां
 सर्वज्ञत्वमङ्गीकुरुषे इति चेत् । किं प्रकृतेऽपि दण्डवारितम् ।
 नन्वस्मदीयग्रन्थप्रवृत्ताविव त्वदीयप्रवृत्तेर्न तत्त्वज्ञानमूलत्वं किन्तु
 मोहादिमूलत्वमिति चेत् । कथमेतदवधारितं देवानांप्रियेण
 त्वया । प्रत्युत मायावादमसच्छास्त्रं प्रच्छन्नं बौद्धमुच्यते । मयैव
 कथितं देवि कलौ ब्राह्मणरूपिणेति पाद्मवचनेन त्वन्मतस्यैव
 प्रच्छन्नबौद्धत्वमुच्यते । चतुर्भिः सहितः शिष्यैः सङ्करोऽवतरि-
 ष्यति । सहस्रे द्विशतोत्तर इति त्वदुदाहृतवचनं च विप्रलिप्सा-
 मूलत्वेऽप्युपपन्नमिति न तद्वलेन त्वन्मतस्य प्रेक्षावदुपादेयत्वम् ।
 किञ्चास्मद्ग्रन्थप्रवृत्तेः शिष्यानुग्रहैकप्रयोजनत्वं, त्वन्मतस्य च
 मोहशास्त्रत्वं पुराणेषु स्पष्टमेवोच्यते । तथा कूर्मपुराणे श्रीमुष्ण-
 माहात्म्ये पञ्चमेऽध्याये ॥ श्रीसूत उवाच ॥ पुरा भार्गव-
 तीरे निमिना पृष्टवान्मुनिः ॥ नष्टा भागवता धर्माः सच्छास्त्राणि
 कलौ युगे ॥ १ ॥ इति श्रुतं मया पूर्वं तीर्थयात्राप्रसङ्गतः ॥ कथं
 नष्टा भविष्यन्ति पुनः स्थास्यन्ति वै कथम् ॥ २ ॥ वद विद्व-
 न्महाबाहो कश्चोद्धारं करिष्यति ॥ श्रीवामदेव उवाच ॥ चतु-
 स्सहस्रे द्विशते गते सौगन्धिके वने ॥ ३ ॥ निहता भीमसेनेन
 द्वापरान्ते नृपोत्तम ॥ सौगन्धिकाख्ये निहता ये च क्रोधवशाः
 खलाः ॥ ४ ॥ रुद्रेण निहता ये च त्रैपुराश्च कलौ युगे ॥ चतु-
 स्सहस्रेऽष्टशते मणिमन्तादयोऽसुराः ॥ ५ ॥ जानिष्यन्ति ब्रह्म-
 योनौ दैत्याः सद्धर्मदूषकाः ॥ मिथ्यावादमसच्छास्त्रं करिष्यन्ति
 कलौ युगे ॥ गोपयिष्यन्ति सच्छास्त्रं सच्छास्त्रपरिपन्थिनः ॥ ६ ॥
 एवं धर्मेषु नष्टेषु शास्त्रेषु च कलौ युगे ॥ देवैर्विज्ञापितो विष्णु-
 र्वायुमाज्ञापयिष्यति ॥ ७ ॥ उद्धरस्व महाबाहो मम धर्मान्सना-
 तनान् ॥ इत्याज्ञप्तो भगवता कलौ वायुर्भविष्यति ॥ ८ ॥ मध्व-

नामा यतिरसौ सच्छास्त्राणि करिष्यति ॥ गीतायाश्चोपनिषदां
भाष्याणि च करिष्यति ॥ ९ ॥ निरसिष्यति पाषण्डान्सच्छा-
स्त्राणि महामतिः ॥ स्थापयिष्यति सद्धर्मान्सच्छास्त्रं व्याकरि-
ष्यति ॥ १० ॥ श्रोष्यन्ति मुनयस्सर्वे शुकाद्या देवरूपिणः
॥ ११ ॥ इति ॥ तथाऽलकापुरीमाहात्म्ये ॥ कलौ तु पाप-
भूयिष्ठे मिथ्याज्ञानपरायणाः ॥ दूषयिष्यन्ति सद्धर्मान् सच्छा-
स्त्राणि कलौ पुनः ॥ १२ ॥ उद्धरिष्यति सच्छास्त्रं कश्चित्काला-
न्तरे यतिः ॥ राजद्वारं समाश्रित्य पाषण्डान्निरसिष्यति ॥ १३ ॥
व्याकरिष्यति सच्छास्त्रं देवब्राह्मणतर्पक इत्यादि ॥ तथा स्का-
न्दपुराणे श्रीमुष्णमाहात्म्ये नवमेऽध्याये ॥ कलौ पाषण्डभू-
यिष्ठे धर्मलेशविवर्जिते ॥ १ ॥ वैवस्वतेऽन्तरे प्राप्ते त्वष्टाविंशे
कलौ युगे ॥ त्रैपुरा भारते युद्धे निहता राक्षसा भुवि ॥ २ ॥
यदा प्रवर्तयिष्यन्ति मार्गं पाषण्डगोचरम् ॥ तदा सम्प्रार्थितो
देवैर्भगवान्हरिरीश्वरः ॥ ३ ॥ तत्कर्मदक्षं विनतं मातरिश्वान-
मादिशत् । वायुस्तु यतिरूपेण जनिष्यति कलौ युगे ॥ ४ ॥ स
दशप्रमतिर्भूत्वा कलौ धर्मान्वदिष्यति ॥ कृत्वा सच्छास्त्रसन्दर्भं
स्थापयिष्यति सत्पथम् ॥ ५ ॥ एवमेव महादेवि नारायणपरा-
यणाः ॥ काले काले भविष्यन्ति तत्र तत्र महाव्रताः ॥ ६ ॥
ताम्रपर्णी नदी यत्र कृतमाला पयस्विनी ॥ कावेरी च महापुण्या
तथा दुग्धापगा नदी ॥ ७ ॥ एतन्मध्यप्रदेशेषु धर्मः पादेन
तिष्ठति ॥ म्लेच्छाक्रान्तं भवेदन्यद्भूतलं तु कलौ युगे ॥ ८ ॥
कलौ पाषण्डभूयिष्ठं पुण्यक्षेत्रं भविष्यति ॥ न च विष्णुक्वापि
क्वापि नापि वैष्णवपद्धतिः ॥ ९ ॥ आक्रान्तेषु च देशेषु
म्लेच्छरूपैश्च राक्षसैः ॥ द्राविडेषु च देशेषु धर्मः स्थास्यति पादतः
॥ १० ॥ पञ्चद्राविडगो धर्मो मोक्षहेतुर्भविष्यति ॥ यदा यदा

हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति पार्वति ॥ ११ ॥ अवतीर्य तदा विष्णु-
 धर्मगोप्ता स्वयं हरिः ॥ सम्प्रदायेषु नष्टेषु सर्वधर्मे लयं गते ॥ १२ ॥
 विष्णोरनुज्ञया भक्ताः कलौ धर्मप्रवर्तकाः ॥ एवं भागवता धर्मा
 भविष्यन्ति युगे युग इत्यादि ॥ तथा ब्रह्मपुराणे क्षेत्रकाण्डे वेङ्क-
 टगिरिमाहात्म्ये तृतीयेऽध्याये शङ्खलिखितसंवादे ॥ त्वं चापि
 गच्छ शैलेन्द्रं पूर्वं स्वर्णमुखीतटे ॥ यत्र ब्रह्मशिला नाम सरि-
 न्मध्ये च वर्तते ॥ १ ॥ अगस्त्यतपसा पश्चाद्गयासान्निध्यमत्र
 वै ॥ पादा ईशानविष्ण्वादिदेवानां तत्र सन्ति हि ॥ २ ॥ यति-
 रूपो मातरिश्वाऽष्टाविंशतितमे कलौ ॥ अवतीर्य वसत्यत्र मध्वना-
 मा वरं विभोः ॥ ३ ॥ अवाप तपसा पुण्यः प्रीत्या चागस्त्ययो-
 गिनः ॥ तत्स्थापितालये पुण्ये चातुर्मास्यं करिष्यति ॥ ४ ॥
 शुकः श्रोष्यति सच्छास्त्रं पद्मतीर्थादिहागत इति ॥ तस्मादापस्त-
 म्बाद्युदाहृतश्रुतिवदस्मदाचार्योदाहृतश्रुतयोऽपि प्रेक्षावदुपादेयाः
 श्रुतित्वेन सर्वज्ञदृष्टत्वात् । तथा च स्मृतिः । विंशल्लक्षणतोऽनून-
 स्तपस्वी बहुवेदवित् । वेद इत्येव यं पश्येत्स वेदो ज्ञानादर्शना-
 दिति ब्रह्माण्डे । अन्यैरदृष्टाः श्रुतयस्त्वर्दायैः कथं दृष्टा इत्येतद-
 प्यापातरमणीयम् । न हि येन यन्न दृश्यते तदन्येनापि न द्रष्ट-
 व्यमित्यस्ति । अन्यैरदृष्टानां खिलवाक्यानामापस्तम्बादिभि-
 रेव दृष्टत्वात् । किञ्चास्मदाचार्योदाहृतस्मृतयः सर्वज्ञैरन्यैर्दृष्टाः
 सन्तु नाम । न च तासामन्यदृष्टत्वे क्वचिदुदाहरणमपि स्या-
 दिति युक्तम् । तत्र तेषामौदासीन्यसम्भवात् । नन्वेवं केन-
 चित्स्वमनीषया वैदिकविरुद्धधर्मान्तरं परिकल्प्य तत्र प्रमाणत्वेन
 वेदवाक्यकल्पनमपि कर्तुं शक्यमिति धर्मव्यवस्थितिरव्यवस्थि-
 तैव स्यादिति चेन्न । अस्मदाचार्योदाहृतानां प्रत्यक्षभुतिसमान-
 शीलत्वेनाविराधितया धर्मव्यवस्थासम्भवात् । उदाहृतपुराण-

वचनानुसारेण धर्मस्थापकतया प्रतिपन्नत्वेन परमाप्तस्यास्मदा-
चार्यस्य श्रुतिवाक्यसमानाकारवाक्यपरिकल्पनायोगाच्च । अना-
प्तानां तत्परिकल्पनस्य धर्मव्यवस्थाभञ्जकत्वाच्च । तस्मात्कल्प-
सूत्रेष्विव भाष्येष्वपि खिलश्रुत्युदाहरणं न दोषाय । किञ्च पूर्व-
मीमांसायां तत्र तत्रोर्जपशूनान्योत्पूजोर्वरुध्या इत्यादिखिल-
श्रुतय एवोदाहृता इति नास्माकमेव खिलश्रुत्युदाहरणं दोषः ।
किञ्च सङ्करभाष्ये । अत एव चोपमा सूर्यकादिवदिति सूत्रे यथा
ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वानित्यादिखिलश्रुतिरेवोदाहृता । इद-
मुपलक्षणम् । सङ्करभाष्ये संभृत्यधिकरणेऽपि—‘ब्रह्मज्येष्ठावीर्या-
संभृतानिब्रह्माग्रे ज्येष्ठं दिवमाततान ’ इति राणायनीयखिलश्रुति-
रेवोदाहृतेत्यपि द्रष्टव्यम् ॥ एवं रामानुजभाष्येऽपि । ॐ ज्यो-
तिश्चरणाभिधानादित्यधिकरणे इन्द्रः शचीपतिर्बलेन पीडितो-
दुश्चवनो वृषा समुत्ससार हीति खिलैव चतुष्पाद्वायुदुदा-
हृता । तथा श्रीकण्ठभाष्येऽपि । यश्चण्डालः शिव इति वाचं
वदंत्तेन सह संवसेत् । तेन सह संवदंत्तेन सहभुञ्जीतेत्यादिखि-
लश्रुतिरेवोदाहृता । ननु भाष्यान्तरे क्वचिदेव खिलश्रुत्युदाहरणं
त्वद्भाष्ये तु सर्वत्रेति चेत् । को विशेषः । एकस्य खिलश्रुत्युदाह-
रणस्यादोषत्वे बहूनामपि तदुदाहरणानामदोषत्वात् । किञ्च पठ्य-
मानश्रुतिव्यतिरेकेण खिलश्रुतय एव न सन्तीति किं त्वदभि-
प्रायः । किंवाऽस्मदाचार्योदाहृतास्ता न भवन्तीति । नाद्यः ।
कल्पसूत्रकारैर्भाष्यान्तरकारैश्च तथाविधश्रुतीनामुदाहृतत्वात् ।
कल्पसूत्रव्याख्यातृभिः खिलाखिलश्रुतिविभागस्य तत्र तत्र दर्शि-
तत्वात् । एकैकवेदस्यानेकशाखात्मकत्वश्रवणात् । कतिपया-
नामेव शाखानामिदानीमधीयमानत्वाच्च । न द्वितीयः । अन्यो-
दाहृतखिलश्रुतिष्वपि तथा वक्तुं शक्यत्वेन खिलश्रुतित्वनिर्णया-

भावप्रसङ्गात् । तासामभियुक्तोदाहृतत्वेन तथात्वनिर्णयश्चेत् । अस्मदीयोदाहतानामपि तथात्वनिर्णयोपपत्तेः । न हि त्वदाभिमत एवाभियुक्तो नास्मदीय इति वक्तुं शक्यम् । तथोक्तेराग्रहमूलत्वात् । वैपरीत्यस्यापि सुवचत्वात् । पुराणवचनानुसारेणास्मदीयाचार्यस्यैवाभियुक्ततमत्वाच्चोति यत्किञ्चिदेतत् । एतेन पञ्चरात्रसंहितोदाहरणमपि व्याख्यातम् । संहितानुक्रमणिकायामस्मदाचार्योदाहृतसंहिताननुक्रान्तित्वेन तथात्वोक्तेरज्ञानमूलत्वात् । एतेनानन्दतीर्थीये तु योजने प्रायः सर्वत्रैव प्रकारभेदः सोऽप्यन्येषामसम्प्रतिपन्नः । स्वमात्रकल्पितश्चेति निरस्तम् । प्रकारभेदेनैव दर्शनान्तरत्वस्य निर्वाह्यत्वात् । अन्यस्यासंप्रतिपत्तेः । स्वमात्रकल्पितत्वस्य च सर्वमतसाधारण्यात्स्वस्वाभिमतप्रमेयमात्रे सर्वसम्प्रतिपत्तेर्वक्तुमशक्यत्वाच्च । एतेनाप्रसिद्धश्रुत्युदाहरणप्रसक्तत्वानाम्प्राप्तत्वशङ्कापरिहाराय स्वयं वायोस्तृतीयावतार इत्युद्घोषस्तत्र च श्रुतिस्मृत्युदाहरणमित्यादिप्रामाणिकमर्यादालङ्घनं भूयसा दृश्यत इति निरस्तम् । अस्मदाचार्यस्य परमाप्तत्वस्योपपादितत्वात् । शिष्यानुजिघृक्षया स्वमाहात्म्यवर्णनोपपत्तेश्च । अन्यथा को ह्यन्यः पुण्डरीकाक्षान्महाभारतकृद्भवोदित्यतो महाभारतकर्तुर्व्यासस्य नारायणांशत्वं न सिध्येत् । मध्वाचार्याणां वायववताररूपत्वं च श्रीवेङ्कटागिरिमाहात्म्यादिष्वनेकत्र स्पष्टमेवोक्तमिति तदवलोकितानां नैवंविधशङ्कापिशाचादिकावग्रहः । अतः पुराणवचनानुसारेण ऋग्वेदमन्त्रस्य तत्परत्वं युक्तम् । इतिहासपुराणाभ्यां वेदं समुपबृंहयेदिति स्मृतेः । अनादिभूतस्य वेदस्येदानीन्तनार्थपरत्वं कथमिति शङ्का चार्थानभिज्ञकृतैवेति नास्माभिः प्रतिसमाधेया । एतेन प्रायण हि तन्मते स्वमात्रहृदयारूढानि वचनान्येवोपजीव्यानि

न तु न्यायाः । ये तु न्यायाः प्रदर्शितास्तेष्वत्यन्तशिथिला एव
क्वचिदाश्रिताः पूर्वमीमांसकमर्यादाऽप्यसामञ्जस्येनैव नीतेति नि-
रस्तम् । पुराणस्य वेदोपबृंहणतया तदनुसारेणापि वेदार्थस्य
निर्णयत्वात् । अत एव ब्रह्ममीमांसायां तत्र तत्र ॐ स्मृतेश्च ॐ
अपि स्मर्यते इत्यादिना पुराणवचनान्येवोदाह्रीयन्ते । अस्म-
दाचार्योदाहृतवचनानि स्वमात्रहृदयस्यारूढानीति वदन् कूपम-
ण्डूकायते । अस्मदाचार्यप्रदर्शितन्यायानामेवातिदार्ढ्यं न पर-
प्रदर्शितानाम् । मीमांसकमर्यादासामञ्जस्यं चास्मन्मत एव । तच्च
तात्पर्यचन्द्रिकावलोकितं स्पष्टम् । अत्रापि स्पष्टीकरिष्यते । एते-
नासाधुभिरेव शब्दैर्व्यवहारः श्लोकरचनायामन्वयासम्भवो वृत्ता-
न्यथाभावश्चाधिक इति निरस्तम् । व्याकरणान्तरपरिगृहीत-
त्वेन तेषामपि साधुत्वोपपत्तेः । श्रुतिस्मृतिपुराणाभ्यासपाटवे-
नाचार्यैस्तथा व्यवहृततया तथाव्यवहारस्य श्रुतिस्मृतिपुराणा-
दिगतछान्दसशब्दानुकरणत्वेनादोषत्वात् । लोकदृष्ट्या तथा-
व्यवहारस्याचार्यैरकृतत्वात् । त्रियम्बकं संयमिनं ददर्शेत्यादिषु
कालिदासादेरपि तथाव्यवहारदर्शनाच्च । अत एव वृत्तान्यथा-
भावोऽपि व्याख्यातः । न वैकेनाक्षरेण छन्दांसि वियन्ति न
द्वाभ्यामित्यादिश्रुत्या तस्यादोषत्वप्रतिपादनात् । अन्वयासम्भ-
वोक्तिश्चाज्ञानमूलैव । सूत्रेष्विव भाष्येऽप्यध्याहारानुषङ्गादिना
विवक्षितान्वयस्य वक्तव्यत्वादिति यत्किञ्चिदेतत् । तस्मादा-
नन्दतीर्थीयमतमेव प्रेक्षावदुपेयमिति स्थितम् ॥ छ ॥ नन्विदम-
नुपपन्नम् । त्वन्मते सर्वत्र तत्तत्पूर्वपक्षसिद्धान्तानामनुपपन्न-
त्वात् । तत्र प्रथमाधिकरणपूर्वपक्षस्तावदनुपपन्नः । तथा हि ।
ब्रह्ममीमांसाशास्त्रं नारम्भणीयम् । निर्विषयत्वात् । न ताव-
दस्य निर्विशेषं ब्रह्म विषयः । तत्र मानाभावात् । वेदान्तानां

निर्विशेषजीवस्वरूपमात्रपरत्वात् । न च जीव एव ब्रह्मेति स
एव तस्य विषयः । तस्य स्वप्रकाशत्वेन अहमिति सर्वा-
नुभवासिद्धत्वात् । निर्विशेषे च तत्र निरूपणीयानां धर्माणामभा-
वादिति निर्विशेषजीवस्य ब्रह्मणः श्रुत्यन्तरनिरूप्यत्वमङ्गीकृत्य
शास्त्रनिरूप्यत्वासम्भवपूर्वपक्षं गुरुणां प्रणतिपरम्पराविषये त-
च्छिष्योदितस्वप्रणामानर्हत्ववादमनुकरोतीति चेन्न । अनुक्तो-
पलम्भात् । न ह्यस्माभिर्वेदान्तानां निर्विशेषस्वरूपपरत्वेऽप्यन-
धिगतार्थत्वेन प्रामाण्यमङ्गीकृत्य ब्रह्ममीमांसाशास्त्रस्याधिगतार्थ-
त्वेनानारम्भपूर्वपक्षः क्रियते किन्तु श्रुतिस्मृतीनां तदुपकरणी-
भूतब्रह्ममीमांसायाश्च निश्चितार्थतया प्रेक्षावदनुपादेयत्वरूपमना-
रम्भणीयत्वमिति सन्दिग्धविषयस्तान्यतरं प्रत्येव शास्त्रस्य प्रव-
र्तनीयत्वात् । तदुक्तं मायावादखण्डनटीकायाम् । परब्रह्म
प्रतिपादयितुं सकलश्रुतिस्मृतीनां तदुपकारिणीभूतब्रह्ममीमांसा-
याश्च प्रवृत्तिरिति तत्त्वमिति । उक्तं च चन्द्रिकायाम् । यथार्थ-
वादाधिकरण इत्यारभ्य तथेहापि स्वतःसिद्धप्रत्यगात्मानु-
वादका वेदान्ता न विचार्या इति । एतेन प्रमाणशिखामणयो
हि वेदान्ता नितान्तमनधिगतार्थमन्विच्छन्ति । पौरुषेयाणि तु
शास्त्राण्युपायान्तरेणावगन्तुं शक्येष्वर्थेषु श्रोतृबुद्धिसौकर्यार्थं प्रव-
र्तमानानि स्वोक्तमर्थमपि, अविस्मरणार्थमाग्नेडयन्ति न तथाऽ-
नधिगतार्थव्यसनितामनुभवन्ति । तथा च ब्रह्ममीमांसाया नि-
श्चितार्थत्वेऽपि प्रेक्षावदनुपादेयत्वमेवेति न पूर्वपक्षावकाश इति
निरस्तम् । वेदानां प्रमाणशिखामणित्वेऽप्यनधिगतार्थकत्वानिय-
माभावस्य वक्ष्यमाणत्वात् । विचारशास्त्रस्य सन्दिग्धविषयाव-
श्यकत्वस्य नैयत्युक्त्या च । अहमहमिति सर्वदैव प्रकाशमाने निर्वि-
शेषजीवस्वरूपे कस्याप्यविस्मरणाशक्त्या त्वदुक्तरीत्या मीमां-

साशास्त्रस्यारम्भणीयत्वोपपादनायोगाच्च । एतेनैव यदि वेदा अपि स्वप्रकाशजीवस्वरूपमात्रे कर्तृत्वभोक्तृत्वादिरहिततया कर्मशेषतां प्रतिपद्यमाने स्वातन्त्र्येण पर्यवस्यन्ति । तदा शास्त्रस्य तव पर्यवसाने काऽनुपपत्तिरिति निरस्तम् । कर्तृत्वभोक्तृत्वाद्युपहिततया कर्मशेषतां प्रतिपद्यमानस्याहंशीसिद्धस्य जीवस्यैव पूर्वपक्षिणा श्रुतिमीमांसारूपशास्त्रविषयत्वमापाद्य तदनारम्भणीयत्वस्यैवोक्तत्वात् । स्वप्रकाशजीवस्वरूपमात्रे कर्तृत्वभोक्तृत्वादिरहिततया कर्मशेषतां प्रतिपद्यमाने पूर्वपक्षिणा वेदानां पर्यवसानानभ्यमुपगमात् । शास्त्रप्रत्यक्षविषयात्मद्वैविध्यस्य पूर्वपक्ष्यनभिमतत्वात् । ननु पूर्वपक्षे जीवस्य निर्विशेषत्वाभ्युपगमेन तस्याहन्शीसिद्धत्वोक्त्यनुपपत्तिः । कर्तृत्वादिविशेषणवत्तयैव तस्य भासमानत्वात् । ततश्च कर्मशेषतां प्रतिपद्यमानं प्रत्यक्षाद्यसिद्धं वेदान्तप्रतिपाद्यं निर्विशेषजीवस्वरूपं पूर्वपक्षिणाऽङ्गीकार्यमिति चेन्न । पूर्वपक्षे जीवनिर्विशेषत्वोक्तेः । तत्र प्रत्यक्षादिना प्रतीयमाना विशेषाः कल्पिता न मुमुक्षुज्ञेया इत्येवम्परत्वात् । तदुक्तं चन्द्रिकायाम् । अन्यस्य च सत्यस्य चाभावादिति । प्रत्यक्षसिद्धकर्तृत्वभोक्तृत्वसुखदुःखाद्यतिरिक्तविशेषाभावाभिप्रायत्वोपपत्तेश्च । न चैवं पूर्वपक्षे श्रुतीनां प्रत्यक्षसिद्धार्थानुवादित्वं स्यादिति वाच्यम् । इष्टापादनात् । तदुक्तं चन्द्रिकायाम् । शुद्धचैतन्यमात्रबोधने श्रुतेरनुवादकत्वं च वायुवै क्षेपिष्ठादिवाक्यवद्विद्वद्वाक्यवच्च न्यायप्राप्तत्वात्सत्यमिति । नन्वेवं पूर्वपक्षिणामप्रमाणभूतवेदान्तवाक्यगतिर्नोपपादनीयेति चेत् । इष्टत्वात् । अत एव चन्द्रिकायां यच्चाप्रमाणभूतवेदान्तवाक्यगतिर्न पूर्वपक्षिणा वाच्या तदाच्छादनेन तत्प्रवृत्तेरिति कञ्चन पक्षमुपन्यस्य यद्वा स्वर्गकामाधिकरणपूर्वपक्षे विश्वजिदधिकरणपूर्वपक्षे च फला-

लाभेन नियोज्याभावेन च स्वर्गकामो यजेत विश्वजिता यजेते-
 त्यादिवाक्यमिवोक्तरीत्या विषयाद्यभावेनोपपत्तिविरोधात्तद्वि-
 जिज्ञासस्वेत्यादिकमप्रमाणमिति पक्षान्तरमुपन्यस्तम् । तस्मात्पूर्व-
 पक्षे वेदप्रामाण्याभ्युपगमेऽपि न काप्यनुपपत्तिः । एतेन ब्रह्म-
 तर्केऽधिकृत एव ब्रह्ममीमांसायामधिक्रियत इति त्वन्मतं प्रमाण-
 न्यायमीमांसा क्रियते तर्कशास्त्रतः । मानन्यायैस्तु तत्सिद्धैर्मीमां-
 सामेयशोधनमिति वदता त्वया ब्रह्मतर्कस्य ब्रह्ममीमांसां प्रत्य-
 ङ्गत्वाभ्युपगमात् । तत्र च वेदप्रामाण्यं सिद्धमेवेति कथमप्रामा-
 ण्याभ्युपगमेन पूर्वः पक्षः । न हि सिद्धप्रमाणभावानां वेदवाक्या-
 नामनाधिगतार्थपर्यवसानविरोधि क्वचिदपि वाक्यस्वारस्यानुरो-
 धि अस्ति त्रेधा तण्डुलान्विभजेत् सृष्टिरूपदधाति कपालेषु स्रप-
 यतीत्यादिषु तत्तत्स्वारस्योपस्थितानप्यन्यतः प्राप्तमतोऽर्थान्
 परित्यज्य लक्षणया प्रत्यक्षविध्यन्तरद्वारा कल्प्यविध्य-
 न्तरद्वारा वाऽनाधिगतार्थं पर्यवसानस्याङ्गीकृतत्वात् । विश्व-
 जित्स्वर्गकामाधिकरणपूर्वपक्षयोरपि नानाधिगतार्थत्वरूपप्रामा-
 ण्यत्यागः किन्तु फलालाभादनुष्ठानालाभमात्रम् । उक्तं हि
 तन्त्ररत्ने स्वर्गकामाधिकरणपूर्वपक्षे । नन्वेवमप्रामाण्यं स्यात् ।
 न गम्यमाने प्रवर्तनामात्रे प्रमाणमेव । न हि पुरुषप्रवृत्त्य-
 धीनं वेदप्रामाण्यं यदि हि तथा स्यात् । अतः प्रमाणभूतवच-
 नविहितस्यानुष्ठानम् । अनुष्ठानायत्तं च वेदप्रामाण्यमितीतरेत-
 राश्रयापात इति । तस्मात्पूर्वपक्षिणा वेदान्तानां ब्रह्मतर्कसिद्ध-
 प्रामाण्याविधाताय निर्विशेषजीवविषयत्वेऽपि चानधिगतार्थत्व-
 मद्वैतिवत्समर्थनीयम् । तद्विलक्षणसगुणविषयत्वं वाऽङ्गीकरणीय-
 मिति । उभयथाऽपि शास्त्रस्य न निर्विषयत्वशङ्कावकाश इति नि-
 रस्तम् । वेदप्रामाण्यस्य सिद्धत्वेऽपि तदाच्छादनेन पूर्वपक्षप्रवृ-

त्तिसम्भवात् । तदुक्तं चन्द्रिकायाम् । प्रमाणभूतवेदान्तवाक्य-
 गतिर्न पूर्वपक्षिणा वाच्या । तदाच्छादनेन पूर्वपक्षप्रवृत्तेरिति । न
 चैवं पूर्वपक्षोऽत्यन्तमृदुरिति युक्तम् । पूर्वोत्तरतन्त्रयोस्तत्र तत्र
 कृत्वा चिन्तयाऽधिकरणप्रवृत्तेः सर्वसम्प्रतिपन्नत्वात् । न ह्याच्छा-
 दनातिरेकेण कृत्वा चिन्ता नामास्ति । ननु चन्द्रिकायां कथं तर्हि
 श्रोतव्य इति विचारविधानम् । न च तदाच्छादनेन पूर्वपक्षः । वि-
 चारविधायकवाक्यार्थनिर्णायकन्यायव्युत्पादकस्याधिकरणस्य
 तदाच्छादनयोगादिति । आच्छादनेन पूर्वपक्षप्रवृत्तौ दूषणमभि-
 धाय मन्तव्य इत्यादेः प्रकारान्तरेण विचारविधायकाक्षेपकरणेन
 तन्न्यायेन ब्रह्मतर्कवदसिद्धवेदप्रामाण्याच्छादनेन पूर्वपक्षप्रवृत्ति-
 रिति वक्तुमनुचितमिति चेन्न । तत्रोक्तबाधकस्यात्राभावेनाच्छाद-
 नेन पूर्वपक्षप्रवृत्त्यङ्गीकारेण विरोधाभावात् । यद्वा स्वारसिकएवा-
 प्रामाण्यपूर्वपक्षः । प्रमाणन्यायसच्छिक्षा क्रियते तर्कशास्त्रतः ।
 मानन्यायैस्तु तत्सिद्धैर्मीमांसाभेदशोधनमित्यनुव्याख्यानोक्ति-
 श्च मतान्तरमभिप्रेत्य । न चैवं प्रथमाधिकरणे वेदप्रामाण्योपपा-
 दकन्यायोऽपि निबद्धव्यः स्यादिति शङ्क्यम् । विषयप्रयो-
 जनसद्भावोपपत्तिस्मूचकातःशब्देनैव तथाविधन्यायस्यापि सूच-
 नात् । अत एव चन्द्रिकायामतो यथार्थबन्धस्येत्यनुव्याख्या-
 नतात्पर्यवर्णनावसरे । स्वप्रकाशप्रत्यगर्थाभिन्नत्वान्न विषयत्वमिति
 प्रमेये आरोपिताकारशङ्कानिरासकब्रह्मपदसूचिता युक्तिस्त-
 दातिरिक्ता शब्दस्य न प्रामाण्यम् प्रामाण्येऽपि सिद्धार्थे न प्रा-
 माण्यमित्यादिका प्रमाणे आरोपिताकारशङ्कानिरासकयुक्तिरपि
 अतःशब्देनैव सूचिता । अपेक्षिताशेषसूचकत्वादतःशब्द-
 स्येत्युक्त्येत्यादिना मीमांसाङ्गभूतब्रह्मतर्कख्यतर्कशास्त्रे सूत्रकृत्कृ-
 ते प्रकृतजिज्ञासाकर्तव्यत्वोपयोगी युक्तिकलापोऽतःशब्दार्थः ॥

तर्कशास्त्रस्य मीमांसाङ्गत्वं च तन्निर्णीतस्वरूपसङ्ख्याबलाबला-
 दिभिः प्रमाणैरिह मेयशोधनादिति मतान्तरमुक्तमित्यन्तेनैतत्स्प-
 ष्टमेवोक्तम् । यद्वा ब्रह्मतर्के वेदप्रामाण्यस्य सिद्धत्वेऽपि तत्र साधक-
 न्यायोपमर्दनात्पूर्वपक्षप्रवृत्तिरित्यस्तु । न हि पूर्वपक्षप्रवर्तको या-
 वान्न्यायस्तावानपि ब्रह्मतर्केऽप्युपपादनीय इत्यत्र प्रमाणमास्ति ।
 प्रत्युत शब्दजातस्य सर्वस्य यत्प्रमाणतश्च निर्णय इति निर्णय-
 मात्रस्य ब्रह्ममीमांसाधीनत्वमेवोक्तम् ॥ अङ्गत्वं च यत्किञ्चि-
 त्त्वन्यायोपपादनेऽप्युपपन्नम् । यद्वा ब्रह्मतर्कस्येदानीं खिलत्वेन
 सर्वाधिकारिसाधारण्येनाधिकारिविशेषाभिप्रायेण वा सर्वज्ञेन
 महर्षिणा ब्रह्ममीमांसायामेव प्रथमं वेदप्रामाण्यमाक्षिप्य समाधी-
 यत इत्यस्तु ॥ किञ्च पूर्वमीमांसाद्यधिकरणपूर्वपक्षेऽप्ययं दोषः
 स्यात् । तत्र ह्यध्ययनस्य स्वर्गार्थत्वात् सर्वस्यापि वेदस्य
 विषनिर्हरणादिमन्त्राणामिवान्यार्थं नीयमानत्वेनार्थविवक्षाग्राहकं
 प्रमाणं नास्तीत्यविवक्षितार्थत्वं पूर्वपक्षितं तच्च त्वदुक्तरीत्या
 विरुद्धम् । तथा हि । अध्ययनेऽधिकृत एव धर्ममीमांसाया-
 मधिक्रियत इति वक्तव्यम् । अध्ययनं च साङ्गस्वाध्यायवि-
 षयम् । ब्राह्मणेन निष्कारणं षडङ्गवेदोऽध्ययो ज्ञेयश्चेति स्मर-
 णात् । वेदाङ्गत्वं च व्याकरणादीनाम् । रक्षोहागमलघ्वस-
 न्देहाः प्रयोजनमिति महाभाष्योक्तरीत्या दृष्टार्थत्वेनैव निर्वाह्यं
 दृष्टे सम्भवत्यदृष्टकल्पनायोगात् । एवञ्च वेदानां विवक्षितार्थ-
 त्वस्याङ्गाध्ययनप्रवृत्तिकाल एव निश्चितार्थत्वादविवक्षितार्थत्वेन
 पूर्वपक्षोत्थानं त्वदुक्तरीत्या न सम्भवतीति । न च व्याकर-
 णादीनां दृष्टार्थत्वानिश्चयस्य विचारार्थानत्वात्तदभावदशायां तत्र
 पूर्वपक्षप्रवृत्तिरिति युक्तम् । ब्रह्मतर्केऽप्येवं वक्तुं शक्यतया
 वैषम्याभावात् । वैपरीत्यस्यापि सुवचत्वात् । किञ्चैव वाच-

स्पतिपूर्वपक्षोऽप्यनुपपन्नः स्यात् । पूर्वमीमांसासिद्धस्यैव वेद-
 प्रामाण्यस्य तत्राक्षिप्तत्वात् । इत्थं हि भामत्यां प्रथमाधिकरण-
 पूर्वपक्षः प्रवर्तितः । यद्यपि स्वाध्यायाध्ययनविधिना स्वाध्या-
 यपदवाच्यस्य वेदराशेः फलवदर्थवबोधपरतामापादयता कर्म-
 विधिनिषेधानामिव वेदान्तानां स्वाध्यायपदवाच्यानां फलव-
 दर्थवबोधकत्वमापादितम् । यद्यपि च विशिष्टस्तु वाक्यार्थ
 इति न्यायेन मन्त्राणामिव वेदान्तानामर्थपरत्वमौत्सर्गिकम् ।
 यद्यपि च वेदान्तेभ्यश्चैतन्यानन्दघनः कर्तृत्वभोक्तृत्वादिरहितो
 निष्प्रपञ्च एकः प्रत्यगात्माऽवगम्यते । तथाऽपि कर्तृत्वभोक्तृ-
 त्वदुःखशोकमयमात्मानमवगाहमानेनाहंप्रत्ययेन सन्देहबाधविर-
 हिणा विरुद्धच्यमाना वेदान्ताः स्वार्थात्प्रच्युता वा जपमात्रोपयो-
 गिनो वेत्यविवक्षितस्वार्थाः । तथा च तदर्थविचारात्मिका
 चतुर्लक्षणी मीमांसा नारब्धव्या । न च सार्वजनीनाहमनुभवसिद्ध
 आत्मा सन्दिग्धो वा सप्रयोजनो वा येन जिज्ञास्यः सन्विचारं प्रयु-
 ज्जीतेति पूर्वपक्ष इति ॥ छ ॥ न च त्वन्मते ब्रह्मतर्कस्येवास्मन्मते
 कर्ममीमांसाया ब्रह्ममीमांसां प्रत्यङ्गत्वाभावाद्वैषम्यमिति वा-
 च्यम् । पूर्वमीमांसासिद्धन्यायोपजीवनं नैव शारीरकप्रवृत्तेरभ्युप-
 गमेन वैषम्याभावात् । अत एव साङ्ख्यभाष्ये स्वतंत्रस्य कर्तु-
 रस्मरणादिभिः स्थिते वेदस्य नित्यत्वं देवादिव्यक्तिप्रभवाभ्यु-
 पगमेन तस्य विरोधमाशङ्क्यातः प्रभवादिति परिहृत्येदानीं
 तदेव नित्यत्वं स्थितं दृढयति इति अत एव च नित्यत्वमिति
 सूत्रमवतारितम् । ननु भाष्ये पूर्वमीमांसासिद्धमेव वेदनित्यत्वं
 दृढीक्रियत इति नोक्तम् । तत्र तथोक्तंः पूर्वसूत्रांक्तार्थानुवादि-
 त्वेनाप्युपपत्तेरिति चेन्न । पूर्वसूत्रेषु वेदनित्यत्वं प्रति स्वतन्त्र-
 कर्तृस्मरणादेर्हेतुत्वेनानुक्तत्वात् । कर्मशब्दविरोधयोस्तत्र समाहि-

तत्वाच्च । किञ्च भामत्यामस्मदुक्तप्रकारेणैव तद्भाष्यं स्पष्टमेवा-
वतारितम् ॥ “ननु प्राच्यामेव मीमांसायां वेदस्य नित्यत्वं
सिद्धं तत्किं पुनः साध्यत इत्यत आह । स्वतन्त्रस्य कर्तुरस्मर-
णादेव हि स्थिते वेदस्य नित्यत्वमिती”ति ॥ तथैकात्मनः शरीरे
भावादिति सूत्रव्याख्यानावसरे ननु शास्त्रप्रमुख एव प्रथमे पादे
शास्त्रफलोपभोगयोग्यस्य देहव्यतिरिक्तस्यात्मनोऽस्तित्वमुक्तं
सत्यमुक्तं भाष्यकृता न तु तत्रात्मास्तित्वे सूत्रमस्ति । इह तु
स्वयमेव सूत्रकृता तदस्तित्वमाक्षेपपुरःसरं प्रतिष्ठापितम् । इद-
मेवाकृष्याचार्येण शबरस्वामिना प्रमाणलक्षणे वर्णितम् । अत
एव भगवतोपवर्षेण प्रथमे तन्त्रे देहातिरिक्तात्मास्तित्वा-
भिधानप्रसक्तौ शारीरके वक्ष्याम इत्युद्धारः कृत इत्युक्तम् ।
एवञ्च पूर्वमीमांसायां वेदप्रामाण्यस्य तद्विवक्षितार्थत्वस्य च सि-
द्धत्वेऽपि यथा त्वन्मते जिज्ञासाधिकरणपूर्वपक्षप्रवृत्तिस्तथाऽस्म-
न्मते ब्रह्मतर्के वेदप्रामाण्यादेः सिद्धत्वेऽपि तदाक्षेपेणाद्याधिकरण-
पूर्वपक्षप्रवृत्तिरुपपद्यते । अत एव पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकशास्त्रत्वमते
प्रमाणलक्षणे सकलवेदप्रामाण्यस्य सिद्धत्वेऽपि अधिकरणचतु-
ष्टयेन प्रकारान्तरेण वेदप्रामाण्यमाक्षिप्य समाहितमित्यु-
क्तम् । यथाऽऽहुः । द्वाभ्यामादौ प्रतीतिप्रजननमुदितं सिद्धरूपे
परस्मिन्द्वाभ्यां वैफल्यशङ्का तदनु परिहृता शास्त्रतज्जन्यबुद्धयोः ।
आक्षिप्य स्थापनीयाः कतिचिदिह नयाः पूर्वकाण्डप्रणीता इति ।
नन्वेवं पूर्वतन्त्रे स्वर्गकामाधिकरणपूर्वपक्षे नन्वेवमप्रमाणं स्यान्न
गम्यमाने प्रवर्तनामात्रे प्रमाणमेवेति शङ्कासमाधाने न कर्तव्ये
स्याताम् । तत्रापि सिद्धमेव वेदप्रामाण्यमाक्षिप्य समाधीयत
इति वक्तुं शक्यत्वात् । न च तथोक्तं किन्तु तत्र नानाधिगतार्थ-
त्वरूपप्रामाण्यत्यागः किन्तु फलाभावादानुष्ठानाभावमात्रमित्यु-

क्तम् । अतो ज्ञायते सिद्धस्यानपेक्षा इति । नैवं तत्र तथोक्तेः प्रकारान्तरेणाक्षेपसम्भवे सिद्धाक्षेपकरणायोगादित्येवम्परत्वात् । तत्र सिद्धमेवाक्षिप्य समाधीयत इत्युक्तावपि दोषाभावाच्च । अत एव चन्द्रिकायां फलालाभेन नियोज्याभावेन च स्वर्गकामो यजेत विश्वजिता यजेतेत्यादिवाक्यमिवोक्तरीत्या विषयाद्यभावेनोपपत्तिविरोधात् तद्विजिज्ञासस्वेत्यादिकमप्रमाणमिति विचारविधायकवाक्यप्रामाण्याक्षेपेण पूर्वपक्षप्रवृत्तौ विश्वजित्स्वर्गकामादिवाक्यं दृष्टान्तत्वेनोपात्तम् । न चाननुष्ठानलक्षणाप्रामाण्याभिप्रायेण तद्दृष्टान्तोक्तिः । विचारस्य तत्र स्वरूपेणैवाक्षेपात् । दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोरैकरूप्यसम्भवे तद्वैरूप्याङ्गीकारायोगाच्च । न च दृष्टान्ते फलाभावेन नियोज्याभावेन चेत्युक्ततया दार्ष्टान्तिके च विषयाद्यभावेनेत्युक्ततया वैरूप्यमङ्गीकर्तव्यमिति वाच्यम् । तथात्वे दृष्टान्तोक्तेः शब्दानुगममात्रत्वेन प्रतीतिविशेषकरत्वाभावप्रसङ्गात् । तथाऽपि सिद्धस्याक्षेपो नेत्यस्यासिद्धेश्च अननुष्ठानलक्षणाप्रामाण्यनिराकरणस्यापि प्रमाणलक्षणासिद्धत्वादिति सिद्धस्य वेदप्रामाण्यस्याक्षेपे न कश्चिद्दोषः । नन्वनधिगतार्थत्वलक्षणं वेदप्रामाण्यं तदैवाक्षेप्यं स्यात् । यदि सिद्धप्रमाणभावानां वेदवाक्यानामनधिगतार्थत्वपर्यवसानविरोधी क्वचिदपि वाक्यस्वारस्यानुरोधी स्यात् । त्रेधा तण्डुलान्विभजेदित्यादिषु तत्तत्स्वारस्योपस्थितानप्यन्यकृतप्राप्तिमतोऽर्थान्परित्यज्य लक्षणया प्रत्यक्षविध्यन्तरद्वारा कल्प्यविध्यन्तरद्वारा वाऽनधिगत एवार्थे आक्षेपपर्यवसानस्याङ्गीकृतत्वादिति चेन्न । अयमात्मा ब्रह्म एकमेवाद्वितीयमित्यादिवाक्यस्वारस्यानुरोधस्यैव सिद्धप्रमाणभावानां वेदवाक्यानामनधिगतार्थपर्यवसानविरोधिनः सत्त्वात् । त्रेधा तण्डुलान्विभजेदित्यादिषु स्वरसो-

पस्थितान्यप्राप्तार्थं परित्यज्य लक्षणादिनाऽनधिगतार्थपर्यवसानाङ्गीकारेऽपि प्रकृते तदाच्छादनेन पूर्वपक्षे प्रवृत्त्युपपत्तेः। न हि सर्वन्यायसामञ्जस्येन पूर्वपक्षप्रवृत्तिः। सिद्धान्तानुत्थानप्रसङ्गात्। किन्तु किञ्चिन्न्यायसामञ्जस्येनेति न किञ्चिदनुपपन्नम्। यद्वाऽस्मन्मते ब्रह्मतर्कसिद्धं वेदप्रामाण्यं नानधिगतार्थत्वरूपम्। अनधिगतार्थगन्तु प्रमाणमिति लक्षणस्यास्मदीयैर्दूषितत्वात्। द्वितीयादिबुद्धिप्रामाण्याङ्गीकाराच्च। अत एवोक्तम्। बहुप्रमाणसंवादश्च दार्ढ्यहेतुरिति किन्तु याथार्थ्यमात्रम्। तच्चाधिगतविषयत्वेऽप्युपपन्नम्। न च शब्दस्यानधिगतार्थत्वमावश्यकम्। सन्दिग्धविपर्यस्तान्यतरं प्रत्येव तस्य सार्थकत्वादिति युक्तम्। तस्य पुरुषप्रयोजनपर्यवसायित्वरूपप्रामाण्यप्रयोजकतया सर्वप्रमाणसाधारणप्रमापकत्वरूपप्रामाण्यं प्रत्यप्रयोजकत्वात्। तादृशप्रामाण्यस्य पारिभाषिकत्वाच्च। न चैवमर्थेऽनुपलब्धे न प्रामाण्यमिति सूत्रविरोधः। तथा सौत्रोक्तेः प्रकृतधर्मविषयत्वेनाप्युपपन्नतयाऽसार्वत्रिकत्वात्। न चैवमपि निर्दोषः शब्द आगम इति त्वदुक्तिविरोधः। तत्र ज्ञातज्ञापकत्वस्यापि शब्ददोषत्वेन परिगणनादिति वाच्यम्। तत्र तत्परिगणनस्य पुरुषप्रयोजनपर्यवसायित्वरूपप्रामाण्याभिप्रायत्वादिति न कश्चिद्दोषः। एतेन तस्माद्वेदान्तानां ब्रह्मतर्कसिद्धप्रामाण्याविघाताय निर्विशेषजीवविषयत्वेऽपि वाऽनधिगतविषयत्वमद्वैतिवत्समर्थनीयं तद्विलक्षणसगुणविषयत्वं चाङ्गीकरणीयमित्युभयथाऽपि न निर्विषयत्वशङ्कावकाश इत्युपसंहारोऽपि निरस्तः। उक्तरीत्या वेदप्रामाण्याक्षेपोपपत्तेः। अद्वैतिमते वेदान्तानामनधिगतविषयत्वस्य शक्रेणापि समर्थयितुमशक्यत्वाच्च। अत एवाभेदावलम्बनेन पूर्वपक्षप्रवृत्तौ भेदावलम्बनेन सिद्धान्तो भगवत्पादैरुक्तः। तस्माद्वे-

दान्तानामहन्धीसिद्धं निर्विशेषजीवस्वरूपप्रतिपादनपरत्वमापाद्य
 पूर्वपक्षप्रवृत्तौ न काऽप्यनुपपत्तिः । ननु तथाऽपि त्वन्मते वेदान-
 तानां निर्विशेषजीवस्वरूपप्रतिपादकत्वमापाद्य पूर्वपक्षप्रवृत्तिर्नो-
 पपद्यते । तथा हि । इत्थं हि तव मतं सुखादिकं साक्षिवेद्यम् ।
 साक्षी च सर्वप्रमाणाधिको नित्यत्वेनाप्रामाण्यहेतुदोषजन्यत्वा-
 भावात् । इदं च साक्षिणो बलवत्त्वं तत्प्रमाणमीमांसारूपे
 ब्रह्मतर्क एव सिद्धम् । अतोऽत्र साक्ष्यनुभवविरुद्धवेदान्तानां
 सुखदुःखादिबन्धरहितनिर्विशेषजीवस्वरूपमात्रपरत्वमपेक्ष्य पूर्व-
 पक्षप्रवर्तनं न युज्यते । किञ्च त्वदभिमतोपक्रमादिबलाबलानु-
 सारी सर्ववेदान्तानामर्थश्च त्वन्मते न्यायानुसन्धानरूपविचारा-
 त्प्रागेवावगन्तव्यः । तदेव च श्रवणम् । तच्च यावदज्ञाननिवृ-
 त्त्येकस्मादेव गुरोः तदुत्तमम् । गुरुलाभे बहुभ्यो गुरुभ्यो वा
 सम्यगावर्तनीयम् । तथा च सकलवेदवाक्यानां जीवभिन्नसगु-
 णब्रह्मपरत्वमेव बोधयतां स्वाप्तानां गुरुणां सकाशाद्बहुधा वर्तित-
 श्रवणलब्धसकलवाक्यार्थावधारणो मनने प्रवर्तमानः शिष्यः
 सर्ववेदवाक्यानां निर्विशेषजीवचैतन्यमात्रमेवार्थ इति कथमाश-
 ङ्केत । शिष्यस्य प्रागवगतार्थेन प्रतिबद्धमशक्यतयोदेतुं योग्या
 शङ्कैव हि वादकथारूपे शास्त्रे पूर्वपक्षो नामेति । मैवम् । सर्व-
 वेदानां साक्ष्यनुभवसिद्धसुखदुःखाद्यतिरिक्तविशेषशून्यजीवपर-
 त्वापादनेनैव पूर्वपक्षप्रवृत्त्यभ्युपगमात् । आकरेष्वेवमेव निर्विशे-
 षशब्दार्थस्याभ्युपगन्तव्यत्वाच्च । न चैवमद्वैतरीत्येति चन्द्रिको-
 क्तिविरोधः । वेदान्तानामहन्धीसिद्धप्रत्यगात्ममात्रपरत्वाश्रयणे-
 नापि तद्रीत्यङ्गीकारोपपत्तेः । सर्वांशेनापि तद्रीत्यनभ्युपग-
 माच्च । किञ्च श्रवणस्य बहुधा वृत्तत्वेऽपि श्रवणकाले न्याया-
 नुसन्धानाभावेन निर्विचिकित्सज्ञानानुदयेऽज्ञानमात्रविरोधिज्ञा-
 नादये च संशयस्यावर्जनीयतया तद्विधूननार्थं मननरूपविचारं

प्रवृत्तिरूपपद्यते । न्यायं विना शतवारमुपादिष्टेऽपि संशयदर्श-
 नात् । श्रवणात्पूर्वं धर्मिज्ञानाभावेन संशयानुदये संशयधर्मि-
 ज्ञानरूपस्य श्रवणस्याज्ञानमात्रविरोधित्वावश्यम्भावाच्च । न च
 साङ्गाध्ययनकाल एवापातधर्मिज्ञानं वृत्तमिति न त्वदभिमतं
 श्रवणमङ्गीकार्यमिति वाच्यम् । साङ्गाध्ययनेनापि तत्तद्देदैः पद-
 वर्णस्वरादिना ब्रह्मापातप्रतीत्यनुदयेन तदर्थमस्मदाभिमतस्य श्रव-
 णस्यावश्यकत्वात् । तदुक्तं न्यायामृते । न हि कर्मकाण्डादिना
 ब्रह्मकाण्डेऽप्यवान्तरकारणादिवाक्येन पदवर्णस्वरादिनाऽऽपात-
 तोऽपि ब्रह्मधीरस्तीति श्रवणेऽपि न्यायप्रवेशे मननवैयर्थ्यं
 स्यादित्यन्यत्र विस्तरः । तस्मादस्मन्मते पूर्वपक्षप्रवृत्तौ न काऽ-
 प्यनुपपत्तिः । ननु तथाऽपि त्वन्मते पूर्वपक्षोऽनुपपन्नः । तथा
 हि सर्ववेदान्तवाक्यानां निर्विशेषजीवस्वरूपपरत्वं प्रबलन्यायैः
 प्रतिष्ठापयच्छास्त्रं पूर्वपक्षिणाऽङ्गीक्रियते न वा । न चेत्प्रत्यक्षा-
 दिविरुद्धं सविशेषत्वादिविषयानेकावान्तरवाक्यकृतान्तःकलह-
 प्रतिरुद्धं च तेषां तत्परत्वं न सिध्येदिति तत्सिद्धिसापेक्षाना-
 रम्भपूर्वपक्षोत्थानं न स्यात् । अङ्गीक्रियते चेत् तदारम्भम-
 पेक्ष्य विषयाभावेन तदनारम्भः समर्थित इति व्याघातः स्या-
 दिति चेत् । अत्र केचिदाहुः । अयमात्मा ब्रह्म केवलो निर्गु-
 णश्चेत्यादिवाक्यजन्यप्रतीतिमात्रावलम्बनेनायं पूर्वपक्षो न तु त-
 त्परत्वप्रतिपादनपरन्यायोपेतवाक्यजन्यज्ञानावलम्बनेनेति । तन्ना-
 ज्ञाज्ञौ द्वावजावीशानीशौ यः सर्वज्ञः सर्वविदित्यादिभेदसविशेष-
 वाक्यानामपि सत्त्वेन प्रबलन्यायाभावे संशयस्यैव तदवस्थित-
 त्वात् । पूर्वपक्षस्यापि निर्णयरूपत्वात्संशयोत्तरनिर्णयस्य च
 न्यायसाध्यत्वात् । एतावांस्तु विशेषः । भ्रमरूपो निर्णयः पूर्व-
 पक्षः प्रमारूपो निर्णयस्सिद्धान्त इति । केचित्तु वेदान्तानामखण्ड-
 चिन्मात्रपरत्वादिति न पूर्वपक्ष्यभिमतो हेतुः । येनासिद्धिशङ्का-

यां न्यायैः प्रतिष्ठापयच्छास्त्रमिष्येत किन्तु वेदान्तैरात्मैकत्वप्रतीते-
 स्तस्य चात्मनः प्रत्यक्षसिद्धत्वात्प्रतीतिमात्रं च परस्यापि सम्मत-
 मिति न शास्त्रापेक्षाप्रयुक्तव्याघातावकाशप्रसङ्गः । एतदेवाभिप्रेत्य
 चन्द्रिकायां कर्मकाण्डस्य कर्मपरत्वादित्युक्त्वा वेदान्तैश्चोपक्रमादि-
 भिरद्वैतरीत्याऽखण्डप्रत्यगात्ममात्रप्रत्ययनादित्युक्तम् । न च तत्रो-
 पक्रमादिभिरित्युक्त्या वेदान्तानां तत्परत्वं हेतुतयोक्तमित्यवसी-
 यत इति वाच्यम् । उपक्रमादिभिरित्युक्तेर्वेदान्तेषु बहुशस्तत्प्रतीते-
 रित्येवमर्थपरत्वात् । यद्वा वेदान्तानामखण्डप्रत्यगात्ममात्रप्रत्याय-
 कत्वस्याद्वैतिभिरङ्गीकारादिति हेतुः । अत्र च नासिद्धिशङ्केति
 न व्याघातप्रसङ्गः । अत एव चन्द्रिकायामुपक्रमोपसंहारादि-
 भिरद्वैतरीत्येत्युक्तमित्याहुः । तन्न । वेदान्तैरात्मैकत्वप्रतीतिव-
 द्भिन्नात्मत्वप्रतीतेरपि सत्त्वेन तथाविधप्रतीतिमात्रस्य पूर्वपक्षहेतु-
 त्वात् । अधिकरणाङ्गभूतस्वारसिकशिष्यसंशयस्य तादृशप्रती-
 त्यतिरिक्तप्रबलन्यायेनैव निरसनीयत्वाच्च । अत एव वेदान्ता-
 नामखण्डप्रत्यगात्मप्रत्यायकत्वस्याद्वैतिभिरङ्गीकारादिति हेतुरि-
 ति पक्षोऽपि निरस्तः । उक्तहेतुनाऽधिकरणाङ्गभूतस्वारसिक-
 शिष्यसंशयस्यानिरासात् । व्यधिकरणत्वात्तादृशहेतोरप्युपक्र-
 मादिजन्याखण्डप्रत्यगात्मपरत्वाविषयशिष्यावधारणगर्भत्वे च सु-
 स्थो व्याघातः । केचित्तु पूर्वपक्षे वेदान्तानामखण्डजीवस्वरूप-
 मात्रपरत्वसिद्धौ नोपक्रमादिन्यायोपजीवनं, येन व्याघातः स्यात् ।
 किन्तु लाघवेन वेदान्तानामखण्डजीवस्वरूपमात्रपरत्वं, तदतिरि-
 क्तपरत्वे गौरवादिति न्यायमात्रोपजीवनम् । न चैवमुपक्र-
 मादिभिरिति चन्द्रिकोक्तिविरोधः । तत्र तद्गुणसंविज्ञानादि-
 बहुव्रीहिणोक्तलाघवादिन्यायस्यैव पूर्वपक्षहेतुत्वेन विवक्षित-
 त्वात् । किञ्चिन्न्यायमपेक्ष्य विचाराक्षेपेऽपि वर्तिष्यमाणसकल-

न्यायापेक्षाभावेन व्याहतिदोषप्रसराच्च । न हि कश्चन न्यायमप्रदर्श्य पूर्वपक्षप्रवृत्तिः सम्भवति । न्यायाभावे निर्णयरूप-पूर्वपक्षस्यानुदयात् । अन्यथा मीमांसाधिकरणपूर्वपक्षोऽपि व्याहृतः स्यात् । तत्रापि धर्मविचारशास्त्रं नारम्भणीयम् । वेदस्यार्थविवक्षाग्राहकप्रमाणाभावादिति पूर्वपक्षेऽर्थज्ञानपर्यन्तोऽध्ययनविधिरेव तत्र प्रमाणमिति शङ्किते तस्य दृष्टफलरूपार्थज्ञानार्थत्वे वैयर्थ्यप्रसङ्गेन सर्वापेक्षितस्वर्गार्थत्वेऽध्ययनविध्युपात्तस्वाध्यायस्याविवक्षितार्थत्वे च पूर्वपक्षिणोपपादनीयस्य विश्वजिन्यायस्य विषनिर्हरणादिमन्त्रवदन्यार्थं नीयमानत्वरूपन्यायस्य चोपजीव्यत्वात् । अत एव ब्रह्मविचारशास्त्रं नारम्भणीयम् । तद्विषयस्याहन्धीसिद्धत्वादिति वाचस्पतिपूर्वपक्षे प्रत्यगात्मन इदानीमहमिति प्रकाशमानं रूपमध्यासपरिनिष्पन्नम् । तदिह न विचार्यं किन्तु संसारदशायामनाविर्भूतं निर्विशेषं तस्य तात्त्विकं रूपमस्तीति श्रुतिप्रसिद्धम् । तद्विचारार्थं शास्त्रारम्भ इति शङ्कावारणायैदं शास्त्रं नारम्भणीयम् । तद्विषयत्वाभिमतप्रत्यग्रहक्यस्यासिद्धत्वादिति विवरणकारपूर्वपक्षे च प्रत्यग्रहक्यं नासिद्धं तत्साधकश्रुतिसद्भावादिति शङ्कावारणाय चैकैव प्रत्यक्षादिविरोधयुक्त्या श्रुतीनामन्यपरत्वापादनान्न व्याहतिरिति त्वयेष्यते । तथा च किञ्चिन्न्यायापेक्षायामपि सकलन्यायानपेक्षान्न व्याहतिदोषप्रसङ्ग इत्याहुः ॥ छ ॥ यद्वा ब्रह्मविचारशास्त्रं नारम्भणीयम् । निर्विषयत्वात् । न तावद्विषयत्वेनाभिमतं ब्रह्म जीवाद्भिन्नम् । मानाभावात् । कर्मकाण्डवद्ब्रह्मकाण्डस्य कार्यपरत्वाज्जीवस्य च निश्चितत्वादिति पूर्वपक्षे न व्याहतिदोषप्रसरः । ननु चन्द्रिकायामिमं पक्षं केचित्तु वेदमात्रस्य कार्यपरत्वान्न जीवादन्यद्ब्रह्मास्ति जीवस्तु असन्दिग्ध

इति पूर्वपक्ष इत्याहुरित्यादिनाऽनूद्य तन्न प्राभाकाररीत्या पूर्व-
 पक्षकरणे न्यायविवरणे आत्मनः स्वप्रकाशत्वोक्त्ययोगाज्जी-
 वस्य देहादिभिन्नत्वेन विचार्यत्वसम्भवेन शास्त्रानारम्भासिद्धे-
 श्चेत्यादिनाऽस्य दूषितत्वान्नैवं व्याहृतिदोषपरिहार इति चेन्न ।
 प्रौढिवादेन तत्र तथा तद्दूषणप्रवृत्त्युपपत्तेः । आत्मनः स्वप्रका-
 शत्वेऽपि सकलवेदस्य कार्यपरत्वमात्रे प्राभाकररीत्याश्रयणेन
 न्यायविवरणोक्तात्मस्वप्रकाशत्वोक्तिविरोधाभावात् । जीवे देहा-
 दिभिन्नस्यापि प्रत्यक्षासिद्धत्वेन ताद्रूप्येणापि तस्य विचार्यत्वा-
 नापत्तेश्च । न च तस्य नित्यत्वादिना विचार्यत्वं कर्मसिद्धय-
 न्यथानुपपत्त्यैव तत्सिद्ध्या तदर्थमपि वेदान्तवाक्यविशेषविचा-
 रानावश्यकत्वात् । तद्विचारावश्यकत्वेऽपि सिद्धान्त्यभिमततावद्वि-
 चारारम्भासिद्धेश्च । न ह्यत्र किञ्चिद्वाक्यविचार आक्षिप्यते ।
 किन्तु सिद्धान्त्यभिमतः सर्वोऽपि वेदविचार इति न कश्चि-
 द्दोषः । न चैकस्मिन्नधिकरणेऽनेकपूर्वपक्षाश्रयणं दोषः । पूर्व-
 तन्त्रेऽप्येकस्मिन्नधिकरणेऽनेकपूर्वपक्षाश्रयणात् । चन्द्रिकायां प्र-
 थमाधिकरण एव सुधायां त्वनुव्याख्याने सिद्धे व्युत्पत्त्यादेरतः-
 शब्दार्थत्वेनोक्तत्वात्तद्व्यावर्त्यपूर्वपक्षे कार्ये व्युत्पत्तिरुक्ता । इह तु
 टीकायां न्यायविवरणोक्तब्रह्मशब्दव्यावर्त्यपूर्वपक्ष उच्यत इति
 नेह सा वक्तव्येति टीकासुधयाः पूर्वपक्षभेदावलम्बनेन प्रवृत्ति-
 रित्युक्तत्वाच्च । न चोक्तपूर्वपक्षव्यावर्तकन्यायाभावः । अतः-
 शब्दादेरेव तत्सूचकत्वादिति । यद्वा ब्रह्माविचारशास्त्रं नारम्भ-
 णीयम् । सिद्धपरवेदान्तानामव्युत्पन्नत्वेनोपरप्रायत्वात्कार्यपर-
 ष्वेव व्युत्पत्तिग्रहादित्यनुव्याख्यानोक्तरीत्या पूर्वपक्षप्रवृत्तौ न
 व्याहृतिदोषप्रसङ्गः । अत्र पक्षे वाक्यार्थविचारस्यैवाभावात् ।
 नन्वत्र पक्षे व्याहृतिर्दुर्वारा । तथा हि । ब्रह्मप्रतीत्यभावे ब्रह्मवि-

चारशास्त्रं नारम्भणीयमित्युक्त्यनुपपत्तिः । तत्सत्त्वे च वेदान्ता-
 नामूषरप्रायत्वोक्तिविरोधः । अन्यस्य ब्रह्मप्रत्यायकस्याभावा-
 दिति चेन्न । प्रतिवाद्यभिमतब्रह्मसिद्धिमादाय ब्रह्मविचारशास्त्रं
 नारम्भणीयमित्युक्त्युपपत्तेर्न व्याहृतिदोष इति । वस्तुतस्तु सर्व-
 वेदान्तानां निर्विशेषाखण्डजीवस्वरूपपरत्वव्युत्पादकमद्वैतिमता-
 नुसारिशास्त्रमाक्षेप्याद्ब्रह्ममीमांसारूपशास्त्रादन्यदेवेति न व्याह-
 र्तिदोषप्रसङ्गः । अत एव चन्द्रिकायामद्वैतरीत्येत्युक्तम् । न हि
 वर्तिष्यमाणं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रं वेदान्तानामखण्डजीवस्वरूपपर-
 त्वमुपपादायितुं प्रवृत्तम् । तत्र तस्यासामर्थ्यात्किन्त्वानन्दमया-
 दिशब्दा ब्रह्मपरा वा ब्रह्मणोऽर्थान्तरपरा वेत्यादिरूपेणैव प्रवृ-
 त्तम् । तत्र सिद्धान्त्यभिमतब्रह्माङ्गीकारेणैव तत्तद्वाक्यानां जीवा-
 दिपरत्वेन पूर्वपक्षकरणात् । अत्र सिद्धान्त्यभिमतब्रह्माक्षेपेणैव
 पूर्वपक्षप्रवृत्तेश्च । ननु शास्त्रान्तरस्यापि ब्रह्ममीमांसाशास्त्रवत्स्वप्रका-
 शाखण्डजीवस्वरूपमात्रविषयत्वे ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमेव तदस्तु । कि-
 मसिद्धशास्त्रान्तरपरिकल्पनया । तथा च व्याहृतिदोषतादवस्थयम् ।
 किञ्च शास्त्रान्तरमपि नारभ्येत । वर्तिष्यमाणशास्त्रवत्तस्यापि स्व-
 प्रकाशजीवविषयत्वात् । सिद्धविषयत्वेऽपि तस्यारभ्यत्वे किम-
 नेनापराद्धमिति चेन्न । श्रुतितन्मीमांसारूपशास्त्रयोः स्वप्रकाशा-
 खण्डजीवस्वरूपपरत्वप्रतिपादकशास्त्रान्तरस्य स्वप्रकाशजीवावि-
 षयकत्वनिर्धारणफलकत्वानभ्युपगमात् । तयोः स्वप्रकाशाखण्ड-
 जीवस्वरूपस्यैव तन्निर्धारणीयत्वाभ्युपगमाच्च । न च तस्यैव ब्रह्म-
 मीमांसाशास्त्रस्यापि तदेव विषयो न तु स्वप्रकाशजीव इति यु-
 क्तम् । सिद्धान्तिना तथाऽनभ्युपगमात् । वेदान्तानामनुवाद-
 कत्वापरिहाराच्च । तस्मादाक्षेप्याक्षेपकशास्त्रयोर्भिन्नविषयत्वेन
 न व्याहृतिदोषप्रसरः । यद्वा स्वप्रकाशस्य विषयत्वासम्भवयु-

क्त्याऽनारम्भपूर्वपक्षो न क्रियते । किन्तु वेदान्तानां स्वप्रकाश-
चिन्मात्रपरत्वव्यवस्थापकं तावच्छास्त्रमस्ति । इदमपि तथा-
भूतं चेत्तेन गतार्थम् । सगुणब्रह्मपरत्वव्यवस्थापकं चेत्तेन बा-
धितार्थमित्युभयथाऽपि तदपहृतविषयत्वादनारम्भमिदं शास्त्र-
मित्यतो न व्याघातः । नन्वेवं पूर्वपक्षे जीवस्य स्वप्रकाशत्वे-
नासन्दिग्धत्वं न वक्तव्यं स्यात् । अनुपयोगाद्विरुद्धत्वाच्चेति
चेन्न । जीवनिर्विशेषत्वोक्तेः पूर्वोक्तपक्षान्तराभिप्रायत्वेनात्र पक्षे
जीवासन्दिग्धत्वस्यावक्तव्यतया विरोधाभावात् । एतेन कण-
भुगादिशास्त्रेणाप्यपहृतविषयतयाऽनारम्भे शङ्कितुं शक्ये नि-
र्विशेषशास्त्र एव तव पक्षपात इति निरस्तम् । एतच्छङ्काया
अशोकवनिकान्यायत्वादित्यास्तां तावत् ॥छ॥ ननु स्वप्रकाश-
स्यापि जीवस्य शास्त्रविषयत्वे न काऽप्यनुपपत्तिः । स्वप्रकाश-
स्यापि तस्य न जानामात्यविद्यावृत्तत्वानुभवात् । त्वयाऽपि
सत्यस्यानादेर्जीवाश्रितस्य तं प्रति तदानन्दादिकं ब्रह्मतत्स्व-
रूपतद्गुणादिकं चावृत्तो मायाऽविद्याप्रकृत्यादिशब्दवाच्यस्य
द्रव्यरूपस्य ज्ञानविरोधिनो भावरूपाज्ञानस्या“नादिमायया सुप्तो”
“भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्ति” रित्यादिश्रुतिप्रतिपन्नस्यापीष्य-
माणत्वात् । तस्यानादित्वेन स्वोपादानगतोत्तरावस्थारूपनिवृत्त्य-
सम्भवेऽपि प्रमाणसत्त्वनिवर्तकोपनिपातबलात्स्वरूपप्रध्वंसरूप-
निवृत्त्यभ्युपगमाच्च । पुंस्त्वादिवत्त्वस्य सतोऽभिव्यक्तियोंगादित्य-
धिकरणे त्वयाऽस्यार्थस्य प्रतिपादनाच्च तदनिर्वाच्यत्वादिकं
परं नेष्यते । न च सिद्धान्ते जीवतदानन्दयोरभेदेऽपि गुण-
गुणिभावनिर्वाहकस्य भेदप्रतिनिधेर्विशेषस्याङ्गीकारेण स्वप्रका-
शजीवस्वरूपानावरणेऽपि तत्स्वरूपभूतानन्दस्य युक्तमावरणम् ।
अखण्डजीवपक्षे जीवतदानन्दयोर्विशेषाभावेन स्वप्रकाशमानस्या-

प्रकाशमानत्वं न युक्तं विरोधादिति वाच्यम् । अखण्डजीव-
 पक्षेऽविद्यामहिम्ना तदुपपत्तेः । सा ह्यघटितघटनापटीयसी ब्रह्मणः
 शक्तिः । प्रत्युत सविशेषाभेदपक्ष एव विरोधो दुष्परिहरः । विशेष-
 षस्य जीवस्वरूपत्वाभ्युपगमेन तत्परिहारायोगात् । किञ्च
 जीवस्य ब्रह्मणः सकाशान्मुख्यो भेदः सन्नपि ब्रह्मदर्शनं यदा
 निरोद्धुं न शक्नोति तदा जीवस्य स्थानन्दा(ब्रह्मणस्सकाशात्
 इति पाठान्तरं) द्विशेषो भेदप्रतिनिधिस्तद्दर्शनं निरोद्धुं न शक्नो-
 तीति किमु वक्तव्यम् । युक्तं चातीतानागतपदार्थानां तत्त-
 त्कालानामव्याकृताकाशस्य तदंशानां व्यवहितानां प्राच्यादि-
 दिशां मनसः परमाणूनां च साक्षिविषयत्वमातिष्ठमानस्य तव
 ब्रह्मणोऽपि तद्विषयत्वम् । विशेषहेत्वभावात् । अन्यथा तेषामपि
 त्वन्मते साक्षिविषयत्वाभावापातात् । एवञ्च ब्रह्मणस्तद्गुणानां
 च प्रकाशमानत्वेऽपि त्वयाऽस्य शास्त्रस्य निर्विषयतापरिहाराया-
 प्रकाशमानत्वमविद्यामहिम्नोपपादनीयम् । उपपादितं च तथैव
 न्यायसुधायाम् । यद्यपि जीवचैतन्यं ब्रह्म स्वधर्मप्रकाशात्मकं
 तथाऽपि परमेश्वराचिन्त्याद्भुतशक्त्युपबृंहितानाद्यविद्यावशान्न
 तथा संसारे प्रकाशत इति । न च प्रकाशमानस्याप्रकाशमान-
 त्वमसिद्धं । त्वदुक्तोऽर्थः क इति न जाने । दूरे जलमिवावभास-
 मानं किमिति न जानामीति शब्दतः प्रत्यक्षतश्चावगतमप्यर्थं
 साकल्येनानूद्य तत्रैव प्रश्नस्याज्ञानानुभवस्य च प्रसिद्धत्वात् ।
 तस्मान्निर्विशेषाखण्डजीवस्वरूपस्यापि त्वद्रीत्याऽनधिगतत्वेन वि-
 चार्यत्वं युक्तमिति न पूर्वपक्षोत्थानम् । एवमपि यदि तस्य
 शास्त्रविषयत्वं नानुमनुषे तदा सगुणविषयतयैव शास्त्रारम्भः
 स्यात् । न च सर्ववेदान्तानामद्वैतदर्शितन्यायैरखण्डजीवपरत्वा-
 त्सगुणे ब्रह्मणि मानाभावः । अद्वैतिभिरेव महातात्पर्येण निर्वि-

शेषतया प्रवृत्तवेदान्तानां मध्ये केषाञ्चिद्वाक्यानां ब्रह्मोपासना-
विधिपरत्वस्य ब्रह्मणस्तदुपासनाविषयगुणत्वप्रतिपादकत्वस्य
चाङ्गीकृतत्वात् । अद्वैतिरीत्यैव पूर्वपक्षप्रवृत्तिरिति त्वयैवोक्तत्वा-
च्चेति । नैतद्युक्तम् । पूर्वपक्षदशायामस्मत्प्रतिबन्ध्या शास्त्रारम्भो-
पपादनस्य त्वया कर्तुमनुचितत्वात् । यदि मया त्वन्मते शास्त्रा-
नारम्भणीयतोपपाद्यते तदैव परं त्वया मां प्रति प्रतिबन्ध्यैतदार-
म्भसमर्थनं कर्तुमुचितम् । अस्मन्मते पूर्वपक्षिणा कियदंशेन
त्वद्वीतिमवलम्ब्य शास्त्रानारम्भणीयत्वोपादनात् । न हि पूर्व-
पक्षिणं प्रत्यस्मत्प्रतिबन्ध्या किञ्चित्प्रयोजनम् । तस्मादस्मत्पूर्व-
पक्षिणं प्राति का चात्रानुपपत्तिरित्यादिकमकाण्डताण्डवायितम् ।
ननु परेण स्वकीयाधिकरणपूर्वपक्षदर्शनव्याजेनाद्वैतवाद एव शा-
स्त्रारम्भणदूषणस्य प्रदर्शितत्वात्प्रतिबन्ध्या तत्समाधानं मया कृत-
मिति का वाऽत्रानुपपत्तिरित्यादिकं नाकाण्डताण्डवमिति चेदस्तु
तावदेवम् । तथाऽपि न प्रतिबन्धवकाशः । तथा हि । न ताव-
त्त्वन्मत इवास्मन्मते जीवानन्दावरणानुपपत्तिः । जीवतदानन्द-
योरभेदेऽपि गुणगुणिभावनिर्वाहकस्य भेदप्रतिनिधेर्विशेषस्य
सत्त्वेन जीवस्वरूपानावरणेऽपि तदानन्दावरणोपपत्तेः । न हि
विशेषस्य जीवस्वरूपत्वेन तेन कथं तदप्रकाशोपपादनमिति
युक्तम् । भेदकार्यनिर्वाहकत्वेनागच्छतस्तस्य जीवस्वरूपत्वकल्प-
नस्यानवस्थितिभिया पश्चाद्भावित्वेन कथन्तानवकाशात् । धर्मि-
ग्राहकमानेन तस्य ताद्रूप्येणैव सिद्धयभ्युपगमात् । न च त्वदभिमत-
विशेषस्य निर्विशेषाखण्डब्रह्मवादाविरोधितया तत्पक्षेऽप्यावरणं
युक्तमिति वाच्यम् । तथाऽभ्युपगमे विवादपर्यवसानात् । परेणा-
विद्याया एवावरकत्वाभ्युपगमाच्च । न चाविद्याऽपि तदावरणं
त्वया ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधाभ्युपगमादविद्यायाः स्वप्रकाशब्रह्मा-

वरणे च न कदाऽपि तन्निवृत्तिः स्यात् । यथाऽऽहुः । ज्ञानरूपं परं
 ब्रह्म तन्निवृत्त्यर्थमृषात्मकम् ॥ अज्ञानं चेत्तिरस्कुर्यात् कः प्रभुस्त-
 न्निवर्तने ॥ इति । न च वृत्तिरेव तन्निवर्तिका स्वरूपज्ञानं तु त-
 त्साधकमिति युक्तम् । वृत्तेर्जडत्वेन तन्निवर्तकत्वायोगात् । न
 चाज्ञानसाधकमेव स्वरूपचैतन्यं वृत्त्युपहितं सदज्ञानं निवर्तयतीति
 युक्तम् । एवंविधकल्पनायां प्रमाणाभावात् । ब्रह्मणः सर्व-
 प्रत्ययवेद्यत्वाभ्युपगमेन घटादिविषयकवृत्त्युपहितचैतन्येन ब्रह्मा-
 वरकाज्ञाननिवृत्त्यापाताच्च । न च तस्य विशिष्टविषयतया तेन
 निर्विशेषब्रह्मावरकाज्ञानानिवृत्तिरिति वाच्यम् । विशिष्टविषयक-
 ज्ञानेन विशेष्याज्ञाननिवृत्तेरवश्यम्भावात् । अन्यथा दण्डीपुरुष
 इति ज्ञानेन देवदत्ताज्ञानानिवृत्तिप्रसङ्गात् । न च शास्त्रबलाद्वेदा-
 न्तश्रवणादिजन्यवृत्त्युपहितात्मज्ञानमेवाज्ञाननिवर्तकमिति वाच्य-
 म् । घटाज्ञानानिवृत्तिप्रसङ्गात् । घटादिविषयकज्ञानस्य श्रवणा-
 द्यजन्यत्वात् । न च शास्त्रबलेन ब्रह्मज्ञाननिवृत्तौ तथा नियमः ।
 दृष्टानुसारेण कल्पयतस्तवमते शास्त्रस्याननुसरणीयत्वात् । कि-
 ञ्चास्मन्मते जीवस्य स्वानन्देश्वरतद्गुणाद्यावरकमज्ञानं युक्तम् ।
 न तु त्वन्मते । “तुरीयं तत्सर्वदृक् सदा, यः सर्वज्ञः सर्ववि-
 दि”त्यादिश्रुत्या ब्रह्मणः सदा सर्वविषयकापरोक्षवच्चावेदनेन
 तस्य स्वं प्रति स्वरूपाद्यावरकाज्ञानायोगात् । तदुक्तं भगव-
 त्पादैः । पुङ्गतमेव हि तम इति । अज्ञताखिलसंवेत्तुर्घटते न
 कुतश्चनेति । तस्मान्निर्विशेषाभेदपक्षे प्रकाशमानस्याप्रकाशमान-
 त्वमयुक्तम् । न चैवं त्वदुक्तोऽर्थः क इति न जानामि दूरे
 जलमिवावभासमानं किमिति न जानामित्यवगतेऽप्यर्थे प्रश्ना-
 ज्ञानयोरनुभवेन विरोधाभाव इति वाच्यम् । तत्र सामान्यतो
 ज्ञातत्वेऽपि प्रश्नाज्ञानयोर्विशेषविषयत्वेनैकविषयत्वासम्प्रतिपत्तेः ।

न च विशेषस्याज्ञातत्वेन प्रश्नविषयस्याज्ञातत्वेन प्रश्नविषयस्या-
 ज्ञानावच्छेदकतयाऽनुवादस्य चायोगः । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां
 विशेषप्रश्ने सामान्यज्ञानमेव तन्त्रम् । विशेषाज्ञानानुभवे च
 सामान्यमेवावच्छेदकमित्यङ्गीकारात् । न चैवं सामान्यविशेष-
 भावस्य व्याप्यव्यापकभावातिरिक्तस्याभावेनाज्ञातधूमस्यापि
 ज्ञातवन्हिकस्य धूमप्रश्नप्रसङ्गः । धूमाज्ञानस्य वन्हि न जानामीति
 बन्धवच्छेदनानुभवप्रसङ्गश्चेति वाच्यम् । सामान्यविशेषभावस्य
 व्याप्यव्यापकभावातिरिक्तत्वात् । धूमबन्धोस्तथा व्यवहारा-
 भावात् । तयोर्व्याप्यव्यापकभावापन्नधर्मावच्छिन्नत्वाच्च । न
 चैवं पृथिवीत्वप्रकारकज्ञानानन्तरमज्ञातघटस्य पुंसो घटाज्ञाना-
 नुभवप्रसङ्गः । घटत्वस्य पृथिवीत्वव्याप्यत्वादिति वाच्यम् ।
 इष्टत्वात् । न च घटस्याप्यवच्छेदकत्वेनोल्लेखप्रसङ्गः । यत्र
 यत्प्रकारकज्ञानं कारणं तद्धर्मावच्छिन्नस्यैव तत्रावच्छेदकत्वेन
 भानाङ्गीकारात् । एतेन व्याप्त्यादिप्रश्नस्य ज्ञातविषयत्वमाव-
 श्यकम् । अन्यथा पृच्छकस्य बन्धाद्यनुमानविलोपप्रसङ्गाभ्यासि-
 ज्ञानस्यानुमित्यकरणत्वप्रसङ्गाच्चेति निरस्तम् । व्याप्तिस्वरूपस्य
 ज्ञातत्वेऽपि प्रश्नस्य शब्दविशेषवाच्यरूपत्वाविषयत्वात् । तस्या-
 पि ज्ञातत्वे प्रश्नासिद्धेश्च । एतेनास्मिञ्ज्ञोतिर्मण्डले कश्चन्द्र इत्यादि-
 प्रश्नो व्याख्यातः । एवं दूरे जलमिवावभासमानं किमिति न जा-
 नामीत्यत्रापि न ज्ञातस्याज्ञानविषयत्वम् । जलस्य प्रकाशमा-
 नत्वेऽपि प्रामाण्यसंशयसामग्र्यसमवहितार्थनिश्चयस्यैव प्रतिबन्ध-
 कत्वेन तद्वत्त्वसंशयपर्यवसन्नप्रामाण्यसंशयोत्पत्तौ बाधकाभावात् ।
 न च तद्वत्त्वनिश्चयदशायां ग्राह्यनिश्चयविरहघटितप्रामाण्यसंशय-
 सामग्र्यसिद्धेति वाच्यम् । तदतिरिक्ततत्सामग्र्या एवोत्तेजकत्व-
 स्वीकारात् । ज्ञानगतप्रामाण्यव्याप्यदर्शनविरहघटिततत्सामग्र्या

एवोत्तेजकत्वस्वीकाराच्च । एतेन जीवस्य ब्रह्मणः सकाशान्मुख्यो भेदः सन्नपि ब्रह्मदर्शनं यदा निरोद्धुं न शक्नोति तदा जीवस्य स्थानन्दाद्विशेषो भेदप्रतिनिधिस्तद्दर्शनं निरोद्धुं न शक्नोतीति किमु वक्तव्यम् । तस्मादविद्याशक्तिमहिम्नैव तदप्रकाश उपपादनीय इति निरस्तम् । विशेषस्यापि तदप्रकाशोपपादकत्वोपपादनाद्भेदस्यापि तदप्रकाशोपपादकत्वोपपत्तेश्च । न च भेदेऽपि ब्रह्मणोऽतीतादिवत्साक्षिप्रकाशविषयतया प्रकाशमानस्यैवाप्रकाशमानत्वं वाच्यमिति युक्तम् । अव्यक्तस्वभावस्य ब्रह्मणः साक्ष्यविषयत्वात् । न चैवं मोक्षेऽप्यप्रकाशापातः । प्रसादेन तद्व्यक्तिसम्भवात् । न चैवं साक्षिणो ब्रह्मणश्च सदातनत्वाद्विषयविषयिभावस्यापि तदुभयस्वरूपत्वाद्ब्रह्मणः कथं साक्ष्यविषयत्वमिति वाच्यम् । साक्षिब्रह्मणोर्विषयविषयिभावस्य शक्त्यात्मना स्थितत्वेऽपि व्यक्त्यात्मनाऽभावेनेदानीं ब्रह्माप्रकाशोपपत्तेः । न चैवं शक्तिव्यक्त्योर्भेदप्रसङ्गः । अन्यथा व्यक्तेः प्रतिबध्यत्वायोगात् । त्वया शक्तिव्यक्त्योरभेदाभ्युपगमाच्चेति वाच्यम् । अभेदेऽपि तयोर्विशेषबलेन प्रतिबध्यत्वोपपत्तेः । व्यक्तेरागन्तुकत्वेन भेदावश्यम्भावाच्चेत्यन्यत्र विस्तरः । किञ्चास्मन्मतेऽज्ञानस्यावरकत्वं युक्तं सत्यत्वोपगमात् । न तु त्वन्मते मिथ्यात्वोपगमात् । न च कल्पितस्यावरकत्वं क्वचिद्दृष्टचरम् । न चावरके प्रविशता तदालोके कल्पितस्यापि तमसः तदप्रकाशोपपादकत्वं दृष्टमिति वाच्यम् । प्रबलतेजोऽन्तरेण नायनरश्मीनामभिभूतत्वेन तत्र तदप्रकाशोपपत्तौ कल्पितेन तमसा तदुपपादनायोगादित्यास्तां तावत् । तस्माद्भेदान्तानां निर्विशेषाखण्डजीवविषयत्वापादनेन पूर्वपक्षप्रवृत्तौ न कश्चिद्दोषः । एवं सिद्धान्तेऽपीति स्थितम् । नन्विदमनुपपन्नम् । सर्वेषां वेदान्तानां स-

जातीयविजातीयस्वगतभेदरहितनिर्विशेषजीवचैतन्यरूपे ब्रह्मणि तात्पर्यमाश्रित्य कृतस्य पूर्वपक्षस्य निरासाय सर्ववेदान्तप्रतिभट-
त्वेन विचारविधिवाक्यगतस्य ब्रह्मशब्दस्य त्वया स्थापित-
त्वात् । न चायं गुणपूर्तिनिमित्तस्सन्नापि सर्वानपि वेदान्ता-
नुपक्रमादिदृढन्यायनिर्णीताद्वैततात्पर्यात्प्रच्यावयितुं शक्तः ।
प्रत्युत स्वयमेव तद्गुणभूतत्वात्तदनुगुणमेवाद्वैतवाद्यभिमतत्रिवि-
धपरिच्छेदराहित्यरूपमर्थमवलम्बेत् । दर्शितश्चायं न्यायस्त्व-
याऽपि न स्थानतोऽपीत्यधिकरणे । तत्र हि कार्यकारण-
बद्धौ तावित्यादिश्रुतिवाक्याद्विश्वतैजसप्राज्ञादिरूपस्य भगवतो
बद्धत्वादिदोषोऽस्तीत्याशङ्क्योक्तमनुव्याख्याने सर्वत्राशेष-
दोषोज्झः पूर्णकल्याणचिद्गुणः । तद्विरुद्धं तु यत्तत्र मानं
नैव क्वाचिद्भवेत् । महातात्पर्यरोधेन कथं तन्मानमत्र तु इति ॥
तथा न्यायसुधायां चोक्तम् । सकलश्रुतिस्मृतीतिहासपुराणानां
परमेश्वरस्याशेषदोषविधुरत्वे समस्तगुणपरिपूर्णत्वे च यन्म-
हातात्पर्यं तद्विरोधेन तद्वाक्यमत्र भगवतो दोषित्वे कथं मानं भवे-
त् । दृष्टं हि निर्णीतमहावाक्यार्थविरुद्धस्य तदवान्तरवाक्यस्य
तत्राप्रामाण्यं यथा स्वर्गप्रयोजनाग्निहोत्रपरमहावाक्यार्थविरु-
द्धस्य यद्यमुष्मिल्लोकेऽस्ति वा न वेत्यादेस्तदवान्तरवाक्यस्य । महा-
वाक्यं हि प्रधानं अनन्यार्थत्वात् । अवान्तरवाक्यं त्वप्रधानं तद-
र्थप्रतिपत्तिहेतुत्वादिति । तस्मादिहाद्वैतिदर्शितोपक्रमादिन्याये-
भ्यः प्रबलतरैर्न्यायैः सर्ववेदान्तानां सगुणे ब्रह्मणि महातात्प-
र्यं प्रसाध्यते चेदेवं कृतपूर्वपक्षनिरासो लभ्यते । न तु शब्द-
शक्तिप्रदर्शनमात्रेणोति । अत्रोच्यते । गुणपूर्तिनिमित्तकब्रह्मश-
ब्दस्यापि पूर्वपक्षनिरासकत्वं युक्तम् । अद्वैतिदर्शितोपक्रमादि-
न्यायजातमवलम्ब्य पूर्वपक्षप्रवृत्तेरनभ्युपगमेन व्याहृतिदोषोद्धा-

रसमये लाघवाख्याकीञ्चिन्न्यायमवलम्ब्य पूर्वपक्षप्रवृत्तैः प्रदाश-
 तत्वेन च तत्र तस्य प्रतिभटत्वोपपत्तेः । वेदान्तानामद्वैतपरत्व-
 व्यवस्थापकलाघवाख्यशुष्ककतिपयन्यायापेक्षया तेषां भेदपर-
 त्वव्यवस्थापकगुणपूर्तिनिमित्तकब्रह्मशब्दस्य श्रौतत्वेन सकल-
 वेदविचारविधायकविध्युद्देशगतत्वेन च प्रबलत्वात् । अत एव
 शास्त्रयोन्यधिकरणेक्षत्यधिकरणयोः कारणवाक्यानां तर्कमात्रे-
 णानुमानसाङ्ख्यस्मृतिप्राप्तपरमाणुप्रधानकारणानुवादित्वमिति
 पूर्वपक्षप्रतिभटत्वेन श्रौतमेवोपनिषदत्वेक्षणादिन्यायजातं त्वयाऽ-
 पि सिद्धान्तन्यायतयोपेयते । तत्रापि त्वया कारणवाक्यानामनु-
 मानसाङ्ख्यस्मृतिप्राप्तकारणानुवादित्वस्य तादृशानेकन्यायैः स-
 मर्थयितव्यत्वेनोपनिषदः पुरुषः, तदक्षतेत्यादिशब्दानां कारण-
 वाक्यं प्रत्युपसर्जनतया च सिद्धान्तानुपपादकत्वस्य वक्तुं
 सुकरत्वात् । समर्थितं च त्वयाऽपि कारणवाक्यानामनेकन्यायै-
 रनुमानसाङ्ख्यस्मृतिप्राप्तकारणानुवादित्वं यानि वेदवाक्यानि
 सर्वज्ञस्य सर्वशक्तेर्ब्रह्मणो जगत्कारणत्वं प्रतिपादयन्तीत्यवो-
 चाम तानि प्रधानकारणत्वपक्षेऽपि योजयितुं शक्यन्त इति
 त्वया भाषितत्वात् । तस्माच्चन्मते यथा शास्त्रयोन्यधिकरणे-
 क्षत्यधिकरणसिद्धान्तोत्थानं तथाऽस्मन्मतेऽप्याद्याधिकरणसि-
 द्धान्तोत्थानमिति युक्तम् । तद्वद्धत्वादिवचनानां तु भगव-
 तोऽशेषदोषदूरत्वप्रतिपादकानेकश्रुतिस्मृतीतिहासपुराणाद्यपेक्ष-
 या गुणत्वेन दुर्बलतया तत्प्रतिभटत्वं नास्तीति वैषम्यम् । किञ्च
 जीवातिरिक्ते ब्रह्मणि प्रमाणं नास्तीति प्रत्यवतिष्ठमानं पूर्वप-
 क्षिणं प्रति तत्प्रमाणतयोपन्यस्तं ब्रह्मपदं तस्याज्ञातस्य ज्ञापक-
 मुत्पत्तिवाक्यस्थानीयमिति तत्प्रतिपादितं गुणपूर्णत्वमुत्पत्तिशि-
 ष्टं, तेन जीवातिरिक्ते ब्रह्मणि सिद्धे सर्वैरपि वेदान्तैस्तत्र वर्ति-

तव्यमिति तत्प्रतिपादितानि निर्गुणत्वजीवाभिन्नत्वादीन्युत्पत्ति-
 शिष्टानीत्युत्पत्तिशिष्टप्राबल्यमर्यादयाऽपि ब्रह्मपदस्य सर्ववेदा-
 न्तेभ्यः प्राबल्यम् । ननु भवेदेवं यदि तद्ब्रह्मेत्यत्रत्यब्रह्मपदं
 ब्रह्मरूपधर्मिणो ज्ञातस्य ज्ञापकं स्यात् । न चैवम् । तस्य यतो
 वेति यदुपबन्धबलेन जगत्कारणतया सह प्राप्तस्य धर्मिणोऽनुवा-
 दकत्वावगमात् । ततश्च सदेवेत्यादिकमेव तत्प्रापकं वक्तव्यम् ।
 तत्र च सजातीयविजातीयस्वगतभेदनिषेधः स्वरसतः प्रतीयत
 इति स एवात्पत्तिशिष्टो न तु गुणपूर्णत्वमिति विपरीतमेव बला-
 बलमिति चेन्न । यदाग्रेयादिवाक्यवद्यतो वेत्यादेर्विशिष्टवि-
 धित्वोपगमात् । न च प्रापकवाक्यान्तराभावात्तत्र विशिष्टविधि-
 त्वमत्र तु सदेवेत्यादिकं वाक्यान्तरं प्रापकमस्तीति वैषम्यमस्ती-
 ति वाच्यम् । वैपरीत्यस्यापि सुवचत्वात् । तयोर्भिन्नशाखास्थत्वे-
 नानुवादित्वोपपत्तेश्च । किञ्च सजातीयविजातीयस्वगतेभेदनिषे-
 ध एवात्पत्तिशिष्टो न तु गुणपूर्णत्वमित्युक्तम् । सदेवेत्यादि-
 वाक्यस्य स्वव्याघातेन सजातीयविजातीयस्वगतभेदनिषेधक-
 त्वायोगात् । आपातप्रतीतिार्थपरत्वे मीमांसावैयर्थ्यात् । शब्द-
 मात्रस्य स्वरसतः सविशेषप्रतीतिजनकत्वेन लक्षणाकल्पनोत्तर-
 भावित्वदभिमतनिर्विशेषप्रतीतेः स्वारसिकत्वासिद्धेश्च । सत्त्वं स्वा-
 तन्त्र्यमुद्दिष्टं । अतृत्वाच्च तदादानादात्मेति परमो हरिरित्यादि-
 स्मृतिपर्यालोचनया स्वातन्त्र्यादिगुणस्यैव ' सदेव सोम्येदम् '
 ' आत्मा वेदमेक एवे ' त्यादिभिः प्रतीतेश्च । ननु तथाऽपि
 नात्रोत्पत्तिशिष्टन्यायावतारः । उत्पत्तिशिष्टमपि हि न भूरिबा-
 धाय प्रभवति । अग्नीषोमीयं पशुमालभेतीति देवतासम्बन्धेनो-
 त्पत्तिवाक्यावगतस्य पशोर्हविष्ठस्य पशुं विशास्ति हृदयस्याव-
 द्यतीत्यादिहृदयादिहविष्ठावगमकानेकवाक्यविरोधेन त्यक्तत्वा-

त् । ब्रह्मशब्दे बृहन्तो ह्यस्मिन्गुणा इति श्रुत्यन्तरसाहाय्यवत्प-
 शोर्हविष्टेऽपि जुष्टं देवानामिदमस्तु हव्यमिति तदुपाकरणमन्त्रसा-
 हाय्यस्यापि सत्त्वात् । तथा च वधावदानवाक्यादिविरोधा-
 द्यथा पशोर्हविष्टं त्यक्तं तथा गुणपूर्णत्वमप्यनेकाद्वैतवाक्य-
 विरोधात्त्यक्तव्यमेवेति । मैवम् । उत्पत्तिवाक्यावगतपशोर्हविष्टे हृद-
 यादिवाक्यानामानर्थक्यवद्ब्रह्मणो गुणपूर्तिमत्त्वे निर्विशेषाभेद-
 वाक्यानामानर्थक्याभावेन वैषम्यात् । आनर्थक्यप्रतिहतानां
 विपरीतं बलाबलमित्यङ्गीकारात् । निर्विशेषवाक्यानामभेदवाक्या-
 नां च हेयगुणविषयतया तदधीनत्वाद्यर्थतया च सार्थकत्वाच्च ।
 किञ्च ब्रह्मपदस्य श्रुतिरूपतया निर्गुणत्वादिप्रतिपादकवाक्ये-
 भ्यः प्राबल्यम् । न च विप्रतिषिद्धधर्मसमवाये भूयसां स्यात्स्व-
 धर्मत्वमिति न्यायेन प्रथमोपस्थितिप्रयुक्तप्राबल्याद्बहुत्वप्रयुक्त-
 प्राबल्यस्यैवाधिक्यमिति वाच्यम् । बहुत्वप्रयुक्तप्राबल्याच्छ्रुति-
 त्वप्रयुक्तप्राबल्यस्य स्वभावप्रयुक्ततयाऽधिकत्वात् । अन्यथा
 लिङ्गबहुत्वस्य प्रत्यक्षबाधकत्वापत्तेः । भूयसां न्यायस्य
 गतेरुक्तत्वाच्च । किञ्च सौत्रब्रह्मशब्दसूचिताल्पगुणविषय-
 कसाक्षिणाऽपि सिद्धान्ते भेदसाधनान्न कीञ्चिदंशः । तदुक्तं
 चन्द्रिकायाम् । निर्दोषश्रुतिसाक्षिभ्यां प्रमिते ब्रह्मजीवयोः ।
 गुणपूर्त्यल्पगुणते मिथ्येति च न युज्यत इति । न च गुण-
 गतं बृहत्त्वं गुणिनि ब्रह्मशब्दप्रवृत्तौ कथं निमित्तम् ।
 अन्यथा रूपत्वादिकं निमित्तीकृत्य घटादावपि रूपादिशब्दप्रवृ-
 त्तिप्रसङ्गादिति वाच्यम् । पूर्वगुणत्वस्यैव ब्रह्मणि ब्रह्मशब्द-
 प्रवृत्तिनिमित्तत्वोपगमात् । बृहन्तो ह्यस्मिन्गुणा इति श्रुत्या
 तस्यैव प्रवृत्तिनिमित्तत्वावेदनात् । ननु न ब्रह्मशब्दो गुणपूर्ति-
 निमित्तकः प्रमाणाभावात् । अथ कस्मादुच्यते बृहन्तो ह्यस्मि-

गुणा इति वाक्यस्य श्रुतितया त्वयैव कल्पितत्वात् । वस्तुत-
स्तादृशवाक्यस्य श्रुतित्वे तस्य व्यावहारिकगुणविशिष्टसगुणब्र-
ह्मणि कथञ्चित्स्तुतिपरतया नेतव्यत्वात् । अद्वैतिभिरेव 'स्याच्चै-
कस्य ब्रह्मशब्दवत् ' इति सूत्रे ब्रह्मशब्दस्य निर्गुण इव सगु-
णेऽपि वृत्तेरङ्गीकृतत्वात् । ब्रह्मशब्दस्य परब्रह्मणि अद्वैत्याभि-
मतत्रिविधपरिच्छेदराहित्यनिमित्तकत्वाभ्युपगमाच्चेति चेन्न ।
श्रुतिवाक्यकल्पनोक्तेरज्ञानमात्रमूलत्वात्सगुणनिर्गुणब्रह्मद्वैविध्य-
स्याद्याप्यसिद्धेश्च । अथ कस्मादुच्यते परं ब्रह्मेति यस्मादुच्चार्य-
माण एव बृहति बृंहयति तस्मादुच्यते परं ब्रह्मेति श्रुत्यन्तरानु-
सारेण तस्या अपि परब्रह्मविषयत्वावश्यम्भावाच्च । त्रिविध-
परिच्छेदराहित्यनिमित्तकत्वाभ्युपगमे अखण्डार्थवादानारम्भा-
पत्तेः । गुणकृतपरिच्छेदस्यैव देशकालपरिच्छेदवत्त्रिविधपरि-
च्छेदान्तर्गततया देशकालगुणपरिच्छेदस्यैव तन्निमित्तत्वावश्य-
म्भावाच्च । गुणपरिच्छेदभिन्नस्य त्वदभिमतवस्त्वपरिच्छेद-
शब्दार्थस्य नृशृङ्गायितत्वाच्च । यद्यप्येतत्सर्वं पूर्वपक्षप्रवृत्तिद-
शायामसिद्धं तथाऽपि सिद्धान्त एवापपादनीयमिति न किञ्चिद-
नुपपन्नम् । तस्माज्जीवब्रह्माभेदे ब्रह्मण इव जीवस्यापि गुणपूर्ण-
त्वानुभवः स्यादिति विरोधाद्ब्रह्मशब्देन तयोर्भेदसिद्धिर्दुर्वा-
रेति स्थितम् । ननु जीवब्रह्माभेदपक्षे नास्त्येव विरोधः ।
त्वन्मते जीवस्वरूपानन्दप्रकाशवत्तद्विरुद्धानन्दप्रकाशवच्च गुण-
पूर्यप्रकाशस्य तद्विरुद्धगुणान्तरप्रकाशस्य चोपपत्तेरिति चेन्न ।
जीवब्रह्माभेदे गुणपूर्तेः कदाचिदीषदभिव्यक्तिः स्यादित्यापा-
दनात् । जीवस्वरूपानन्दस्य सुषुप्त्यादौ ईषदभिव्यक्त्यभ्युप-
गमाच्च । अर्वाचीनानामभावेऽपि ज्ञानिनां परमेश्वरगुणपूर्याभि-
व्यक्तिरस्तीति चेन्न । प्रमाणाभावात् । यो वेदाहं ब्रह्मास्मीत्या-

दिश्रुतिरेव तत्र प्रमाणमिति चेन्न । तच्छ्रुतेः स इदं सर्वं भवतीत्यनि-
ष्टफलप्रदर्शनमुखेन तथाविधोपासनानिन्दापरतया त्वदभिमतार्थ-
परत्वासिद्धेः । अत एव गीतायाम् । स्वस्मिन्नीश्वरत्वानुस-
न्धानमासुरप्रकृतीनामेवोक्तम् । ईश्वरोऽहमहं भोगीत्यादेर्दर्शनात् ।
न चैवं जगदाहुरनीश्वरमिति पूर्ववाक्यविरोधः । तस्य स्वाति-
रिक्तेश्वरप्रतिक्षेपपरत्वात् । न च गुणपूर्तेः सत्त्वमात्रेणानुभवा-
पादनमयुक्तम् । अनुभवस्य विषयसत्त्वमात्रानधीनत्वात् । साम-
ग्रीमात्राधीनत्वाच्च । जीवस्येदानीं गुणपूर्त्यनुभवसामग्न्यसिद्धे-
श्चेति वाच्यम् । सामग्न्या अप्यापादनात् । न चेदानीमनुभव-
सामग्न्यापादने हेत्वभावः । सामग्न्याः कादाचित्कत्वादिति
वाच्यम् । अन्योन्याश्रयात् । जीवे गुणपूर्तिसिद्धौ कालान्तरे
तदनुभवसामग्रीसिद्धिस्तत्सिद्धौ च जीवस्य गुणपूर्तिसिद्धिरिति ।
किञ्च सविशेषाभेदपक्षे युक्तं विद्यमानस्याप्यावरणं न तु नि-
र्विशेषाभेदपक्षे इति पूर्वमेवोक्तम् । नन्वल्पगुणत्वबहुगुणत्वरूप-
विरुद्धधर्मसमावेशेन जीवेश्वरभेदसिद्धिरिति न त्वया दक्तं यु-
क्तम् । त्वन्मते भगवत एकत्वानेकत्वशरीरित्वावयवत्वावयवि-
त्वादिविरुद्धधर्मसमावेशाभ्युपगमादेकत्वाभ्युपगमाच्चेति चेन्न । ध-
र्मिग्राहकमानेन मानान्तरविरोधाभावेन विनिगमकाभावेन च
ब्रह्मण्येकत्वानेकत्वादीनां सिद्धावप्यल्पगुणत्वग्राहिसाक्षिप्रत्यक्ष-
विरोधेन जीवे गुणपूर्णत्वरूपब्रह्मत्वासिद्ध्या ताभ्यां तयोर्भेद-
साधनोपपत्तेः । किञ्च ब्रह्मण्येकत्वानेकत्वादिकं विशेषबलाद्यु-
क्तम् । न च विशेषबलादेव गुणपूर्त्यल्पगुणत्वादिकमभ्युपपाद-
नीयमिति युक्तम् । त्वया तथाऽनभ्युपगमात् । किञ्च ब्रह्मणि
भेदाभावस्य प्रामित्तया तदनेकत्वाद्युपपादकविशेषकल्पनं यु-
क्तम् । न च नान्योऽतोऽस्ति द्रष्टेत्यादिना जीवब्रह्मभेदनिषे-

यस्यापि प्रमिततया न वैषम्यमिति वाच्यम् । भेदग्राहिसाक्षि-
प्रत्यक्षविरोधेन तच्छ्रुतेर्भेदनिषेधपरत्वाभावात् । न च ब्रह्मणि
स्वगतभेदनिषेधे मानान्तरविरोधोऽस्ति । येन ब्रह्मणि स्वगत-
भेदनिषेधश्रुतेरन्यपरत्वं स्यादिति युक्तम् । तस्माद्युक्तं विशंष-
बलाद्ब्रह्मण्येकत्वानेकत्वादिकम् । न तु जीवे गुणपूर्यत्पगुणते
इति स्थितम् ॥ छ ॥ ननु त्वन्मते विशेषाङ्गीकारो व्यर्थः । तत्र
तत्र विरुद्धार्थघटकतयेश्वरशक्तेरेवाभ्युपगमेन तयैव सर्वव्यव-
हारोपपत्तेरिति चेन्न । धर्मिग्राहकमानेन तत्तत्कार्यनिर्वाहकतया
सिद्धस्य विशेषस्येश्वरशक्त्या प्रतिक्षेपायोगात् । अन्यथा काला-
दृष्टेश्वरेच्छादीनां सर्वेषामपि कारणत्वाङ्गीकारायोगात् । तत्रा-
प्येकेनान्यप्रतिक्षेपस्य सुवचत्वात् । त्वन्मतेऽप्यविद्ययैव सर्व-
निर्वाहोपपत्तौ कारणमात्राच्छेदप्रसङ्गात् । एवञ्च यत्र भेदाभावो
भेदकार्यं प्रमितं तत्र सर्वत्र तन्निर्वाहकतया विशेषाभ्युपगमो
युक्तः । नन्वयं विशेषो नार्थसाधकत्वेन त्वयाऽङ्गीकार्यः । किन्तु
यत्र भेदाभावेऽपि तदधीनो भेदव्यवहारस्तत्र तन्मात्रनिर्वाहको
विशेष इत्येवाङ्गीकार्यम् । अत एव न्यायसुधायां विशेषस्य
भेदकार्यव्यवहारमात्रनिर्वाहकत्वेनासत्त्वं प्रत्यनिर्वाहकत्वात् ।
सकलभेदकार्यकारित्वे विशेषो भेद एव स्यात् । न तत्प्रति-
निधिरित्युक्तम् । यदि व्यवहारस्येव भेदाधीनार्थस्यापि निर्वा-
हकोऽयमित्यङ्गीक्रियेत तदा घटस्य नीलवर्ण इत्यादिव्यवहार-
मूलप्रतीतिगोचरसम्बन्धस्तद्विरोधिन्यभेदे सत्यप्यङ्गीक्रियेत । स-
त्सु तन्तुषु पटाद्यसत्त्वनिर्वाहाय भेदश्च नाङ्गीक्रियेत । तत्र तत्र
विशेषबलादेवाभेदेऽपि सम्बन्धसत्त्वासत्त्वयोश्चोपपत्तेः । न
चेष्टापात्तिः । अस्मन्मते 'गुणाद्याश्च तद्वन्तो हि विशेषतः । अनन्य-
त्वान्नानवस्था' । 'भेदो नाशो भवेत्तथा' इत्यनुव्याख्यानविरोधात् ।

तत्र गुणानां गुणिनि सम्बन्धानभ्युपगमस्य तन्त्वादिषु विद्यमानेषु
 पटादिनाशे भेदाभ्युपगमस्य च स्फुटत्वात् । एवञ्च विशेषस्य
 ब्रह्मण्येकत्वानेकत्वादिविरुद्धधर्मनिर्वाहकत्वं त्वन्मते न युक्तमिति
 चेन्न । विशेषस्य क्वचिद्भेदकार्यव्यवहारमात्रनिर्वाहकत्वाभ्युपग-
 मेऽपि तस्य भगवत्येकत्वानेकत्वादिविरुद्धधर्मनिर्वाहकत्वाभ्युप-
 गमे दोषाभावात् । न च वैरूप्याश्रयणं दोषः । धर्मिग्राहकमा-
 नेन विशेषस्य ताद्रूप्येणैव सिद्धेः । न चैवमपि विनिगमकाभा-
 वो वैपरीत्यापत्तिश्चेति वाच्यम् । घटस्य रूपमित्यादंघटस्य स्वरूप-
 मित्यादिवदुपपत्त्या तावन्मात्रेण सम्बन्धासिद्धेः । अनन्यथासि-
 द्धप्रतीतिरेवार्थसाधकत्वात् । नाशस्थले भेदस्यानुभूयमानत्वेन तस्यै-
 वासत्त्वघटकतया विशेषेण तद्धटनापादनायोगाच्च । न हि सो-
 माभावे पूतिकं गृहीतमिति तत्सत्त्वेऽपि तद्ग्रहणं स्यादित्यापादनं
 युक्तम् । प्रमितमुख्यभेदेनैव तन्निर्वाहोपपत्तौ कल्प्येन तत्प्रतिनिधि-
 ना विशेषेण तन्निर्वाहोक्त्ययोगात् । न च श्रुत्यादिप्रतिपन्नश्वराने-
 कत्वादिकमप्यन्यथापपादयितुं शक्यम् । विनिगमकाभावात् । कि-
 ञ्च गुणानां गुणिभिः संयोगो नापाद्यः । संयोगस्य द्रव्यमात्रवृत्ति-
 त्वाद्भेदव्याप्तत्वाच्च । नापि समवायोऽनभ्युपगमात् । स्वरूपस-
 म्बन्धस्य चास्मदाभिमतविशेषानतिरेकात् । अस्तु वाऽऽश्रयाश्र-
 यिभाव एव धर्मधर्मिभावात्मा गुणादीनां विशेषातिरिक्तस्त-
 त्प्रयोज्यसम्बन्धः । न चैवं भेदसम्बन्धकार्यकरो हि विशेष
 इति न्यायसुधाविरोधः । तत्र विशेषस्वभेदकार्यकारित्ववत्सम्ब-
 न्धकार्यकारित्वस्यैवोक्तेरिति वाच्यम् । विशेषस्य सम्बन्धका-
 रित्वेऽपि तत्र तथोक्त्युपपत्तेः । न चाद्विष्टस्याश्रयाश्रयिभावस्य
 कथं सम्बन्धत्वमिति वाच्यम् । मन्यते संयोगस्याप्यद्विष्टत्वात् ।
 ननु त्वन्मते ययोरभेदस्तयोर्धर्मधर्मित्वव्यवहारे सत्यपि नाश्र-

याश्रयिभावोऽङ्गीकर्तुं शक्यः । अन्यथाऽयं पट एतत्तन्तुसम्ब-
द्ध एतदाश्रितत्वादेतदाश्रिततृणादिवदिति समवायसाधकानु-
माने तन्तुपटयोराश्रयाश्रयिभावासिद्धेरिति न्यायसुधोक्तमसि-
द्धिरूपदूषणमेव स्यादिति चेन्न । पराभिमतस्य भेदगर्भस्यैवाश्रया-
श्रयिभावस्य तत्रासिद्धेरित्युक्ततया विरोधाभावात् । तथावि-
धाश्रयाश्रयिभावस्यैव हेतुशरीरप्राविष्टत्वाच्चंति । किञ्चेश्वरस्यै-
कत्वानेकत्वादिविरुद्धधर्मसमावेशो न तदैश्वर्यविरोधीति तदीय-
शक्त्या तदुपपादनं युक्तम् । दण्डहल्दगुणत्वरूपविरुद्धधर्मसमा-
वेशस्तु तद्विरोधीति न तथा तदुपपादनं युक्तम् । कथमीश्वरोऽ-
पि विविधदुःखादिकलुषितजीवभावं स्वस्यानुमन्येत ईश्वरत्व-
विरोधात् । ननु दुःखादिकलुषितत्वं न तावद्दुःखादिगुणकत्वम् ।
त्वन्मते दुःखादेरन्तःकरणोपादेयतया तस्यैव दुःखादिगुणकत्वेन
जीवस्य तथात्वानापत्तेः । अन्यथा रूपादिगुणकत्वस्याप्यापा-
तात् । अहं दुःखीत्यादिप्रतीतिवदहं गौर इत्यादिप्रतीतेरपि स-
त्त्वात् । नापि दुःखादिस्वामित्वम् । ईश्वरस्यैव त्वन्मते दुःखा-
दिस्वामित्वात् । ज्योतिराद्यधिष्ठानं तु तदामननादित्यधिकरणे
परमेश्वर एव करणानां स्वामीति त्वयोक्तत्वात् । स्वामिनः
फलश्रुतेरात्रेय इत्यधिकरणे मनुष्याणां स्वस्वेन्द्रियजन्यज्ञात्तक-
र्मस्वामित्वदुररीकृत्यैव सिद्धान्तप्रदर्शनाच्च । तस्माज्जीवे दुःखि-
त्वादिधीनामध्यासरूपत्वमेवास्थेयम् । एवञ्च स्वस्वान्तःकरण-
गतदुःखादिस्वामित्वाध्यासमात्रदुष्टाज्जीवभावाद्वास्तविकसकल-
जीवान्तःकरणगतनिखिलदुःखादिस्वामित्वानुभवनिरन्तराकु-
लितत्वन्मतसिद्धपरमेश्वरभाव एव पार्यायानिति कथं त्वदीयः
परमेश्वरो जीवभावं नानुमन्येतेति ॥ छ ॥ अत्राच्यते । दुःखा-
दिभोक्तृत्वमेव दुःखादिकलुषितत्वं न चान्तःकरणस्य भोक्तृ-

त्वम् । तस्योपकरणत्वात् । न च दुःखादिभोक्तृत्वमपि दुःखाद्याश्रयत्वम् । तच्चान्तःकरणस्यैवेति युक्तमन्तःकरणं दुःखीत्यप्रतीतेरहं दुःखीत्येव प्रतीतेश्च । न चान्तःकरणतादात्म्याध्यासेन जीवे तथा प्रतीतिरिति युक्तम् । चिन्मात्राहं सदाशिव इति चिन्मात्रेऽप्यहंशब्दप्रयोगदर्शनेन भोक्तृत्वस्य केवलजीवधर्मत्वोपपत्तेः । न चैवमात्मेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहुर्धर्मीषिण इति श्रुतिविरोधः । तत्र देहेन्द्रियादीनामिवान्तःकरणस्य भोगसहकारित्वमात्रलाभेन तस्य भोक्तृकोटिनिवेशालाभात् । अन्यथा देहेन्द्रियादीनामपि तत्कोटिनिवेशप्रसङ्गात् । तस्मात्स्वाद्यष्टोपार्जितदुःखादिसाक्षात्कारित्वमेव दुःखादिभोक्तृत्वमिति न किञ्चिदनुपपन्नम् । यद्वा दुःखादिगुणकत्वमेव दुःखादिकलुषितत्वम् । तच्च जीवस्यैव नान्तःकरणत्यान्तःकरणोपादेयदुःखादेरप्यात्मधर्मत्वोपपत्तेः । अन्योपादेयदण्डादेर्देवदत्तधर्मत्वसम्प्रतिपत्तेश्च । गुणगुणिभावस्यास्मन्मते धर्मधर्मिभावरूपत्वात् । यद्वा अन्याधीनदुःखादिस्वामित्वमेव दुःखादिकलुषितत्वं जीवस्यापीश्वराधीनस्वामित्वोपगमात् । अत एवेन्द्रियप्रेरकाणां देवानां भगवद्दत्तं तत्तदवान्तरस्वामित्वमस्तीत्युक्तम् । न चैवमयजमानानामपि ऋत्विजां सत्रयागफलमिवास्वामिनामपि कर्तृणां कर्मज्ञानफलमुपपद्यत इति त्वदुक्तिविरोधः । तत्रायजमानत्वास्वामित्वोक्तैः स्वतन्त्रयजमानत्वस्वामित्वनिराकरणपरत्वात् । न हि सत्रर्त्विजां सर्वथा यजमानभावानभिज्ञोऽस्मदाचार्यः । ये यजमानास्ते ऋत्विज इति यजमानानामेव ऋत्विक्कार्ये विधानात् । ननु स्वमते ते यजमाना एव न भवन्तीत्याभिमानेन वा तथैव मीमांसकमर्यादेत्यभिमानेन वा त्वद्ग्रन्थे सत्रर्त्विजामयजमानां कितरस्तु । दृश्यते हि त्वद्भाष्यानुव्याख्यानन्यायसुधा-

तत्त्वप्रकाशिकादौ मीमांसकमर्यादोलङ्घनेन व्यवहारस्तन्मतमित्यन्यथाऽनुवादश्चेति चेन्न । जीवितेः कवेरभिप्रायो वर्णनीय इति न्यायेन साम्प्रदायिकार्थस्यैव ग्राह्यत्वात् । साम्प्रदायिभिश्चावान्तरयजमानत्वाविरोधेनैवायजमानशब्दार्थस्य प्रदर्शितत्वात् । भाष्यादौ मीमांसकमर्यादोलङ्घनमित्युक्तेरज्ञानमात्रमूलत्वात् । तत्र न तावद्द्वादशाहः क्रत्वात्मकश्च भवतीति भाष्यं मीमांसाकमर्यादाविरुद्धम् । तत्र क्रतुशब्दस्य तद्विशेषाहीनपरत्वात् । न हि शास्त्रकाराणां सर्वत्र तत्तदसाधारणशब्दव्यवहारोऽस्ति । अवाचकशब्दैः सामान्यशब्दैश्च तत्तद्व्यवहारदर्शनात् । द्वादशाहस्य प्रशस्तकर्मत्वज्ञापनायाहीनपदं विहाय क्रतुशब्देन व्यवहार इत्युपपत्तेश्च । नापि प्रधानेतिकर्तव्यतारूपयोः श्रवणगुरुप्रदानयोर्गुरुप्रदानं प्रबलमित्युपपादनार्थं प्रवृत्तेन प्रदानवदेव तदुक्तमित्याधिकरणेन चेतिकर्तव्यतात्वेन दाबल्यं यागीयहिंसायामितिकर्तव्यताया एव प्राबल्यदर्शनादिति तत्त्वप्रकाशिकायामपि मीमांसकमर्यादोलङ्घनम् । तत्रोभयत्र प्राबल्योक्तेरङ्गवैकल्येऽपि प्रधानभूतनित्याद्यनुष्ठाने फलसिद्धिदर्शनेन गुरुप्रदानस्य पशुनियोजनादेश्च वैकल्येऽपि श्रवणफलं पशुयागफलं च स्यादित्याशङ्कानिराकरणाय प्रधानवदेवङ्गमप्यवश्यानुष्ठेयमित्येवम्परत्वात् । एवं भूमनः क्रतुवज्ज्यायस्त्वं दर्शयतीति सूत्रे 'भूमैव देवः परमो हुपास्यो नैवाभूमा फलमेषां विधत्ते । तस्माद्भूमा गुणतो वै विशिष्टः यथा क्रतुः कर्ममध्ये विशिष्टः' इति भाष्योदाहृतश्रुत्यर्थकथनार्थं प्रवृत्ते यथा दीक्षणीयाप्रायणीयोदयनीयसवनत्रयावभृथात्मकस्य क्रतोः सर्वयागेष्वनुवर्तन एव साफल्यमन्यथा वैफल्यमिति ज्यायस्त्वमेवं भूमगुणस्य सर्वेष्वानन्दादिषु सहभावेनोपासन एव फलमस्तीति तस्य ज्या-

यस्त्वमिति तत्त्वप्रकाशिकावाक्येऽपि न मीमांसकमर्यादोलङ्घनम् । तत्र ज्योतिष्टोमेतिकर्तव्यताभूतदीक्षणीयाद्यङ्गकलापस्यैव विशिष्टक्रतुशब्देन विवक्षितत्वात् । सर्वयागशब्दस्यापि ज्योतिष्टोमविकृतिभूतविश्वजिदादिसर्वयागपरत्वात्तत्तद्विकृतियागसाद्गुण्यापादकत्वेन तस्य ज्यायस्त्वमिति युक्त्युपपत्तेश्च । तावताऽपि विकृतीनां प्राधान्यप्रयुक्तज्यायस्त्वानपायात् । न च क्रतोरिति न वक्तव्यम् । ऐष्टिकादीतिकर्तव्यताकलापस्यापि तत्तद्विकृतिष्वतिदेशादिति युक्तम् । तेन लक्षणया तस्यापि ग्रहणसम्भवात् । यद्वा दीक्षणीयाद्यङ्गसहितस्य ज्योतिष्टोमस्यैव तत्र क्रतुशब्देनोपादानं सर्वयागशब्दोऽपि तत्तद्विकृतियागपरः । दीक्षणीयाद्यङ्गसहितस्य ज्योतिष्टोमस्य तत्तद्विकृतयागानुवर्तनोक्तिश्च विशेषणमात्रसम्बन्धिनी ज्यायस्त्वं च प्रकृतिभूतविशेष्यज्योतिष्टोमसम्बन्धीति न किञ्चिदनुपपन्नम् ॥ छ ॥ यत्तु जिज्ञासासूत्रे प्रणवस्याद्यन्तयोरूह इत्यनुपपन्नं देवस्य त्वेत्यादिमन्त्रेषु सूर्यादिशब्दोद्देश्यशब्दादिरिव कस्यचित्स्थानिनः शब्दस्याभावात् । तादृशस्थल एव मीमांसकानामूहव्यवहारादिति । तन्न । अत्रत्योहशब्दस्य नामिकोहपरत्वाभावादध्याहारमात्रपरत्वाच्च । तदुक्तं चन्द्रिकायाम् । नात्रोहशब्दो मन्त्रसामसंस्कारोह इत्यादाविव कर्मव्युत्पत्त्या विकारपरः किन्त्वध्याहारपरः । अध्याहारस्तु क्वचिदूह इति प्रसिद्धेर्भावव्युत्पत्त्याऽध्याहारवाचकः । अत एव दुप्टीकायां नवमे ऊहो नाम तर्कना, सा चैकरूपा, मन्त्रसामसंस्कारेषु क्रियमाणेत्यादिना तर्क एव मुख्य ऊहस्तद्विषयत्वान्मन्त्रादेरन्यथात्वप्यूह इत्युक्तमिति । यदपि ज्योतिषां स्तोमो ज्योतिष्टोम इति न्यायमुधायां ज्योतिष्टोमनामनिर्वचनं त्रिवृत्पञ्चदशः सप्तदश एकविंश एतानि वा तानि ज्यो-

तींषि य एतस्य स्तोमा इति श्रौतनिर्वचनविरुद्धमिति । तदपि न । तत्र व्यतिरेके षष्ठीत्युपपत्तेर्दृष्टिपदार्थप्रदर्शनपरतयाऽन्य-
 पदार्थप्रदर्शनस्यादोषत्वात् । न हि समासे प्रदर्शनीये सर्वेऽपि
 पदार्थाः प्रदर्शनीया इति नियमोऽस्ति । तस्मान्न क्वापि मीमां-
 सकमर्यादोल्लङ्घनम् । ननु सर्वत्र सामञ्जस्येन मीमांसकमर्यादा-
 नुरोधे सति क्वाचित्कोऽन्यथाभावोऽर्थान्तरपरत्वमाशङ्क्य स-
 माधातव्यो न तु सार्वत्रिकोऽन्यथाभावस्त्वद्भाष्यटीकयोश्च यद्य-
 न्मीमांसकमर्यादाप्रदर्शनं तत्सर्वमन्यथाभूतमिति न तस्यार्थान्त-
 रपरत्वमाश्रित्याविरोधोपपादनं युक्तमिति चेन्न । चन्द्रिकायां
 सर्वत्र मीमांसकमर्यादयैव भाष्यकाराभिप्रेतसूत्रार्थस्य प्रदर्शितत्वे-
 न विरोधस्थलस्यापि क्वाचित्कत्वोपपत्तेः । ननु तथाऽपि तन्म-
 तमित्यन्यथाऽनवादो न कथमपि परिहर्तुं शक्यः । न्यायसुधायाम् ।
 'अङ्गीकृतत्वादपि तैः पदानां तु पृथक् पृथक् । क्रियापदेनान्व-
 यस्य वाक्यभेदो हि दूषणम्' इति श्रोकव्याख्यानसमये सत्यज्ञा-
 नादिवाक्येषु ब्रह्मानुवादेन सत्यत्वाद्यनेकविधाने वाक्यभेदमा-
 शङ्क्य मीमांसकैरप्यरुणयैकाहायन्या पिङ्गाक्ष्या गवा सोमं
 क्रीणातीत्यादावरुणादिपदानां क्रियापदेन पृथक् पृथगन्वय-
 स्थाङ्गीकृतत्वात्तेषामपि हि वाक्यभेददूषणं प्रसज्येत तत्रैतावदेव
 वक्तव्यम् । महावाक्यभेद एव दूषणं न त्ववान्तरवाक्यभेद इति
 तदस्माकमपि समानमित्यादिना मीमांसकमतमन्यथाऽनूदितम् ।
 न हि प्रसिद्धमीमांसकमते तत्रावान्तरवाक्यभेदोऽस्ति । क्रय-
 भावनाया विधेयत्वेन 'अप्राप्ते तु विधीयेरन् बहवोऽप्येकयत्न-
 तः' इत्युक्तरीत्याऽरुण्यादिविशिष्टक्रयभावनारूपाभिधेयैक्येन
 पदैकवाक्यताया एव स्वीकृतत्वादिति चेन्न । विशिष्टविधिपक्षे
 भामत्युक्तप्रकारेण वाक्यभेदलक्षणदोषस्य दुर्वारतया मीमांस-

कैरपि पृथगन्वयस्याङ्गीकृतत्वादित्युक्तेस्तैरपि तथाऽङ्गीकर्तव्य-
त्वादित्येवम्परत्वात् । इत्थं हि भामत्यां देवताधिकरणे विशिष्ट-
विधिप्रतिबन्धा देवताविग्रहादिसिद्धिरूपपादिता । तथा सत्यन-
धिगतं विग्रहादिप्रतिपादयद्वाक्यं भिद्येतेति चेत् । अथ भिन्न-
मेवैतद्वाक्यम् । तथा सति तात्पर्यभेदोऽपीति चेन्न । द्वारतोऽपि
तदवगतौ तात्पर्यान्तरकल्पनायोगात् । न च यत्र यस्य न ता-
त्पर्यं तस्य तत्रापामाण्यम् । तथा सति विशिष्टपरं वाक्यं विशे-
षणेष्वप्रमाणमिति विशिष्टपरमपि न स्यात् । विशेषणाविषयत्वात् ।
विशिष्टविषयत्वेन तु तदाक्षेपे परस्पराश्रयत्वम् । आक्षेपाद्विशेष-
णप्रतिपत्तौ सत्यां विशिष्टविषयत्वं विशिष्टविषयत्वाच्च तदाक्षेप
इति । तस्माद्विशिष्टप्रत्ययपरेभ्योऽपि पदेभ्यो विशेषणानि प्रतीय-
मानानि यथा तस्यैव वाक्यस्य विषयत्वेनानिच्छताऽभ्युपेया-
नि । तथाऽन्यपरेभ्योऽप्यर्थवादवाक्येभ्यो देवताविग्रहादयः
प्रतीयमाना असति प्रमाणान्तरविरोधे न युक्तास्त्यक्तुमिति ।
एतावांस्तु विशेषः । भामत्यां विशिष्टविधिस्थले तात्पर्यभेदा-
भावेऽपि वाक्यभेदोऽङ्गीकारितः । सुधायां तु तात्पर्यभेदमङ्गी-
कृत्यैव तद्भेदोऽङ्गीकारत इति । वस्तुतस्तु न्यायसुधोक्तमार्ग
एव न्याय्यः । तात्पर्याभावेऽपि तदर्थसिद्धयभ्युपगमे क्वापि
तात्पर्यं न स्यादित्यन्यत्र विस्तरः । तस्माज्जीवस्यावान्तरस्वामि-
त्वाङ्गीकारे न कश्चिद्दोषः । किञ्चास्मन्मते दुःखादिस्वामित्वं
जीवस्येषितव्यम् । अन्यथाऽहं दुःखीत्यादिप्रत्ययानामध्यासात्म-
कत्वं स्यान्न च तद्युक्तम् । प्रत्यक्षविरोधादिनाऽस्मदीयैरेवंविध-
मिथ्यात्वस्य दूषितत्वात्सुखदुःखादिग्राहकसाक्षिणो निर्दोषत्वा-
दिना याथार्थ्यनियमस्य प्रतिपादितत्वाच्च । जीवस्य तत्स्वा-
मित्वमीश्वरदत्तमपकृष्टमित्येव विशेषः । अत एव साङ्ख्याधि-

करणानुव्याख्याने 'द्वैविध्येऽपि तु कामादेः कुतः स्वामित्वमात्मनः। साक्षादनुभवारूढं शक्यतेऽपोदितुं क्वचिद्'इति कामादिस्वामित्वस्याप्रत्याख्येयत्वमुक्त्वा तदनन्तरश्लोके तस्यापकृष्टत्वमप्युक्तम् । न्यायसुधायां चात्यन्तावश्यत्वरहितगवादिस्वामित्वदृष्टान्तेन तस्यापकर्षः समर्थितः । ननु त्वन्मतेऽपि दुःखित्वाद्यनुभवस्याध्यासरूपत्वमावश्यकम् । उक्तं ह्यानन्दमयाधिकरणे 'प्रमादात्मकत्वाद्बन्धस्य विमुक्तत्वं च युज्यते । मुक्तिर्हित्वाऽन्यथारूपं स्वरूपेण व्यवस्थितिः' इति हि भागवत इति । तत्त्वप्रकाशिकायां च विमुक्तश्च विमुच्यत इति संसारिणो विमुक्तत्वश्रवणात्तदन्यथाऽनुपपत्त्या तस्य ब्रह्मत्वसिद्धेस्तद्विराधो भेदव्यपदेशस्येति शङ्कानिरासार्थत्वेनोदाहृतं भाष्यग्रन्थमवतार्य तस्यार्थो वर्णितः । जीवस्य परब्रह्मत्वाभावेऽपि विमुक्तत्वोक्तिर्युज्यते । बन्धस्याज्ञानमूलत्वेनास्वाभाविकत्वादिति । यत्त्वानुव्याख्याने बन्धस्याध्यासात्मकत्वनिरसनम् । तस्याभिप्रायस्तु तद्व्याख्यानानन्तरन्यायसुधायाम् 'अत्र तत्त्वविदो वदन्ति सर्वोपि हि बन्धां बुद्धीन्द्रियशरीरविषयतद्धर्मलक्षणोऽस्माभिरप्यात्मन्यारोपित एवेत्यङ्गीक्रियते । यथोक्तं भाष्यकृता प्रमादात्मकत्वाद्बन्धस्येति । अतः किन्निबन्धनो मिथ्यात्वनिर्गमननिर्बन्ध'इत्याशङ्कां कृत्वा सत्यं तथाऽप्यस्त्यत्र दर्शनभेद इति तत्परिहारमारभ्य बुद्धीन्द्रियशरीरविषयाः स्वरूपसत्तयैव परपरवशा अप्यविद्यादिवशादात्मीयतयाऽध्यस्यन्ते । तांश्चात्मनो विविक्तानपि विस्पष्टं तथानुपलभमानस्तद्धर्मान्दुःखादीन्सत्यानेवात्मीयत्वेनाध्यस्य तत्कृते नीचेच्छत्वलक्षणं विकृती सत्ये एव प्रतिपद्यत इत्यादिवाक्यैः स्वमतास्थितिप्रतिपादनेन मायावादिनस्तु दुःखादिकं स्वरूपेणापि मिथ्येति मन्यन्ते । अतस्तन्नि-

राकरणनिर्वन्धो युक्त इत्यद्वैतिमते निराकार्याशानिष्कर्षेण च स्पष्टीकृतः । यत्तु साक्षिणो याथार्थ्यनियमात्साक्षिरूपस्य दुःखित्वानुभवस्याध्यासत्वं न सम्भवतीति । तदयुक्तम् । ईश्वरपरतन्त्रस्य जीवस्य स्वातन्त्र्यग्रहणे प्रमाणाप्रमाणज्ञानयोरप्रामाण्यप्रामाण्यग्रहे च तस्य याथार्थ्यपरित्यागात् । यदि तु 'मानसे दर्शने दोषाः स्युर्न वै साक्षिदर्शन' इति 'यत्किञ्चिदभिचारि स्याद्दर्शनं मानसं हि तद्' इति चानुव्याख्यानदर्शनात् स्वातन्त्र्यादिग्रहणं मनोवृत्तिरूपं न तु साक्ष्यनुभवरूपमितीष्यते तदा दुःखित्वाद्यनुभवोऽपि त्वत्सिद्धान्तसिद्धाध्यासत्वनिर्वाहाय मनोवृत्तिरूप एव त्वयेष्टव्यः स्यात् । यदि चैवं सति दुःखाद्यंशेऽपि मनोवृत्तिविषयतैव स्यात् । दुःखित्वाद्यनुभवव्यतिरेकेण दुःखादिमात्रविषयानुभवाभावात् । ततश्च ईखादेः साक्षिविषयत्वं स्वाभिमतं न सिध्येदित्यनुशयस्तदा दुःखित्वाद्यनुभवरूपसाक्षिण्यात्मीयत्वांशेऽध्यासरूपत्वमकामेनापि त्वयेष्टव्यम् । त्वयाऽपि हि सर्वेषां साक्ष्यनुभवस्य याथार्थ्यनियमो नेष्यते । असुरसाक्षिणो याथार्थ्याभावस्य मनुष्यसाक्षिणो मिश्रत्वस्य चाङ्गीकृतत्वात् । एवं त्वत्सिद्धान्ते तेषां सुनिश्चितेऽध्यासरूपत्वे यदन्यत्र प्रपञ्चमिथ्यात्वनिराकरणप्रस्तावे 'सत्यत्वं गगनादेश्च साक्षिप्रत्यक्षसाधितम् । साक्षिसिद्धस्य न क्वापि बाध्यत्वं तददोषत' इत्यादि साक्षिणो याथार्थ्यनियमकथनम् । यच्च साङ्ख्यमतदूषणप्रस्तावे कामादिस्वामित्वकथनं तत्र त्वया नाभिनिवेष्टव्यं किन्तु परमतदूषणलोभेन तदुराग्रहकृतमौढ्येन वा स्वासिद्धान्तविरुद्धभाषिणः स्वकीया इत्येव शञ्चनीयम् । याननुसृत्याद्यतना अपि त्वदीयाः परमतसिद्धाविद्यादूषणादिप्रस्तावेष्वनादिभावस्य निवर्त्यत्वमयुक्तमित्यादि स्वासिद्धान्तविरुद्धमेव जल्प

न्ति । त्वन्मतेऽपि ह्यनादिभावरूपमज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यं च ।
 एवञ्च परमेश्वरस्याध्यस्तदुःखित्वादिरूपजीवभावो युक्त इति ।
 अत्रोच्यते । अस्मन्मते दुःखादीनामात्मीयत्वेन नाध्यासत्वम् ।
 अन्तःकरणपरिणामभूतानामपि दुःखादीनामात्मधर्मत्वस्योपपा-
 दितत्वात् । किन्तु स्वातन्त्र्यगर्भात्मसम्बन्धित्वेनैव । एवञ्च
 प्रमादात्मकत्वाद्धन्धस्याज्ञानमूलकत्वेनास्वाभाविकत्वात्सर्वोऽपि
 हि बन्धो बुद्धीन्द्रियशरीरविषयतद्धर्मलक्षणोऽस्माभिरप्यात्मन्या-
 रोपित एवेत्यङ्गीक्रियते । बुद्धीन्द्रियशरीरविषयाः स्वरूपसन्त एवे-
 श्वरपरवशा अप्यविद्यावशादात्मीयत्वेनाध्यस्यन्त इत्यादिभाष्य-
 तत्त्वप्रकाशिकान्यायसुधोक्तयोऽपि बन्धस्य स्वातन्त्र्यगर्भात्मीय-
 त्वेनाध्यासत्वोपपादनपराद्रष्टव्याः । नत्वात्मीयत्वमात्रेण । सुखा-
 दिस्वरूपस्येव तदात्मीयत्वस्यापि कदाऽपि बाधादर्शनात् । बाधा-
 दर्शनादेव हि दुःखादिकं स्वरूपेण नाध्यस्यत इत्युक्तम् । तदा-
 त्मीयत्वेऽपि समानम् । साक्षिणो याथार्थ्यं चौत्सर्गिकं न तु
 नियतम् । साक्षिणो नित्यत्वेऽपि दोषप्रयोज्यत्वसम्भवेनाप्रा-
 माण्यपरतस्त्वोपपत्तेः । यद्वा स्वातन्त्र्याद्यंशे मानसमेव तज्ज्ञा-
 नम् । तच्च दोषजन्यमिति न किञ्चिदनुपपन्नम् । एतेनानादि-
 भावस्य निवर्त्यत्वं न युक्तमित्यादिकं स्वसिद्धान्तविरुद्धम् ।
 त्वन्मतेऽपि ह्यनादिभावरूपमज्ञानं ज्ञाननिवर्त्यं चेत्यङ्गीकृतमिति
 निरस्तम् । त्वया दर्शनानुसारेणाज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वाभ्युप-
 गमेन तत एवानादिभावस्य निवर्त्यत्वं न युक्तमिति मयाऽऽ-
 पादयितुं शक्यत्वात् । अत एव ह्यनुमानाप्रामाण्यवादिभिरेवे-
 श्वरस्यानुमानिकत्वं निराक्रियते । न ह्यस्माभिर्दर्शनानुसारेणा-
 नाद्यज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वमुपेयते किन्तु शास्त्रबलादेव येनाना-
 दिभावस्य निवर्त्यत्वं न युक्तमित्येतत्स्वसिद्धान्तविरुद्धं स्यादि-

त्यास्तां तावत् । किञ्च त्वदीयानामेवात्यन्तविरुद्धभाषित्वम् ।
 तथा हि । आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तय इति भाष्यकारेण प्रत्यग्र-
 ह्यैक्यं विषय इत्युक्तम् । भामत्यां च ब्रह्मण एव शास्त्रविषय-
 त्वमुक्तमिति विरोधः । एवं भाष्यकारेणैव समन्वयाधिकरणे
 वेदान्तेषु विधिरेव नास्तीत्युक्तम् । सहकार्यन्तरविधिरिति
 सूत्रे तु तत्र विधिरङ्गीकृतः । एवमन्यत्रापि विरोधो द्रष्टव्यः ।
 तस्मादीश्वरस्य जीवाभेदे दुःखित्वमवर्जनीयमिति तयोर्भेद एव
 युक्त इति स्थितम् । अस्तु वा दुःखादिस्वामित्वमेव दुःखित्वं
 तच्चेश्वरस्यैव तावन्मात्रं च न हेयं किन्तु तत्प्रयुक्तं नीचत्वम् ।
 नरकंऽपि वसन्तीशो नासौ दुःखभृगुच्यते । 'नीचोच्चतैव दुःखादे-
 भोंग इत्यनुमीयते । नासौ नीचोच्चतां याति पश्यत्येव सदा प्रभुः'
 इति भाष्योदाहृतवचनानुसाराद्दुःखादीन्सत्यानेवात्मीयत्वेन
 पश्यन् । तत्कृते नीचोच्चलक्षणे विकृती सत्ये एव प्रतिपद्यत
 इति न्यायसुधानुसाराच्च । ननु दुःखित्वप्रयुक्तनीचत्वमेव हेय-
 मित्ययुक्तं नीचत्वस्यैव दुर्वचत्वात् । न चाक्रन्दादिकमेव तदिति
 सुवचम् । तस्यापि देहेन्द्रियविकाररूपतया जीवानाश्रितत्वादी-
 श्वरस्यैव तत्स्वामित्वाच्च । किञ्चाक्रन्दादिकं न सार्वत्रिकम् ।
 लोके मानिनो धीरादात्तस्य तापसादेश्च महति दुःखेऽपि रोदना-
 क्रन्दादेरदर्शनात् । अन्यस्य देहेन्द्रियविकारस्यादर्शनाच्च तद-
 पायार्थमितरप्रार्थनादेन्यादेरदर्शनाच्च । न च धीरादीनामपि
 दुःखानुभवादिप्रयुक्तविकारनिरोधप्रयत्नतदपनयोपायचिन्तारूपं
 दुःखादिकार्यमस्त्येव । तदेव च नैच्यम् । यद्यद्दुःखादिकार्यं
 तत्सर्वं नैच्यमित्यङ्गीकारादिति वाच्यम् । तथा सति परमेश्वरेऽपि
 नानाविधजगद्व्यपारस्य दुःखादिप्रयुक्तस्य कल्पयितुं शक्यत्वेन
 नैच्याभावासाद्धिप्रसङ्गात् । न चेश्वरे दुःखित्वादेः श्रुतिविरुद्धत्वा-

क्षद्यापाराणां तत्प्रयुक्तत्वं नापादयितुं शक्यमिति चेन्न । त्व-
 न्मते दुःखित्वादेर्दुःखादिस्वामित्वरूपत्वेन तस्य चेश्वरेऽङ्गीकृत-
 तथा जगद्ध्यापारस्य तत्प्रयुक्तत्वापादने विरोधाभावात् । तथाऽपि
 तत्र दुःखित्वप्रयुक्तं कार्यं न भवतीति चेन्न । तत्र सुखित्वप्रयु-
 क्तकार्याभ्युपगमे तद्वदेव दुःखित्वसत्त्वे तत्प्रयुक्तकार्यस्यापि
 दुर्वारत्वात् । अङ्गीकृता खलु त्वयाऽपि सुखोद्रेकप्रयुक्तैवेश्वरस्य
 जगत्सृष्ट्यादीं प्रवृत्तिरिति । मैवम् । को ह्येवान्यात्कः प्राण्या-
 द्यदेष आकाश आनन्दो न स्यादित्यादिश्रुत्या जगद्ध्यापारस्य
 सुखोद्रेकप्रयुक्तत्वसिद्धावपि दुःखोद्रेकप्रयुक्तत्वे प्रमाणाभावेन
 तथाऽऽपादनायोगात् । न च नीचोच्चताया एव दुर्वचत्वम् ।
 न कर्मणा वर्धते नो कनीयानित्यादिश्रुतिप्रतिपन्नवृद्धिहास-
 योरेव तथात्वात् । नन्वेवं सुखित्वमपि नोपादेयं स्यात् ।
 तत्रापि तत्प्रयुक्तं नर्तनादिकमेवोपादेयमिति सुवचत्वात् । न
 चेष्टापत्तिः । निरुपाधीच्छाविषयस्य तस्यैव पुरुषार्थतायाः
 सकललोकसिद्धत्वात् । लोकमर्यादालङ्घनस्योन्मत्तवदुपेक्षणी-
 यत्वादिति चेन्न । सुखित्वादेरुपादेयत्वे बाधकाभावाद्दुःखित्वा-
 देरपि हेयत्वस्य प्रतिपादितत्वाच्चेत्यास्तां तावत् । तस्मादी-
 श्वरस्य जीवभावोऽत्यन्तहेय इति गुणपूर्तिवाचिना ब्रह्मशब्देन
 जीवेश्वरभेदसाधनमुपपन्नमेवेति ॥ छ ॥ नन्वेवमुत्तरत्र जीवे-
 श्वरभेदसाधनं न स्यात् । प्रथमाधिकरण एव तत्सिद्धेः । न
 हि न्यायनिबन्धनरूपे मीमांसाशास्त्रे पौनःपुन्येन तदर्थप्रति-
 पादनं सङ्गच्छत इति चेन्न । ब्रह्मशब्देनैवात्र भेदस्य प्रतिपा-
 दनात्सकलद्वैतश्रुतिप्राबल्याचिन्तया सर्वप्रकारेणाप्युत्तरत्र जीवे-
 श्वरभेदप्रतिपादनाच्च । अस्मन्मते हि प्राधान्येन जीवब्रह्मभेद-
 साधनं पृथगुपदेशादित्यधिकरणं कृतम् । अप्राधान्येन तत्साध-

नमपि किञ्चित्किञ्चिद्भेदवाक्यमवलम्ब्य तत्र तत्रास्ति । अत एवानन्दमयाधिकरणे जिज्ञासामूत्रेण भेदव्यपदेशाच्चोति सूत्रस्य पौनरुक्त्यमाशङ्क्य 'न जीवभेदसूत्राणां शङ्क्यात्र पुनरुक्तता वाक्यान्तरद्योतकत्वात्पृथगित्यत्र पूर्णता' इत्यनुव्याख्यानश्लोकं व्याचक्षणेन न्यायसुधाकृतोक्तम् । अत्र शास्त्रे तत्र तत्र प्रकरणे ह्येक्यविवक्षायां चोदितायां तद्वतभेदवाक्यद्योतनेन हि सूत्रेषु भेदसमर्थनं क्रियते । अतस्तात्पर्यभेदान्न पुनरुक्तता शङ्क्या । तथा हि जिज्ञासावाक्येष्वभेदशङ्कायां तद्वतब्रह्मशब्देनैव भेदसमर्थनं जिज्ञास्यस्य जीवत्वे शङ्किते तत्पूर्ववाक्योक्तलक्षणेन भेदसाधनम् । एवमेव भेदव्यपदेशाच्चान्य इत्यादावपि पुनरुक्ततादोषः परिहरणीय इति ॥ छ ॥ अत्र वदन्ति । अन्नमयादिशब्दा विकारार्थमयत्प्रत्ययानुरोधाज्जीववाचिनः । तेषु ब्रह्मादिशब्दप्रयोगस्तु ब्रह्माभेदविवक्षयेति शङ्किते तत्प्रकरणगतेन स यश्चायं पुरुष इति भेदव्यपदेशेन प्रत्यवस्थानमित्यादि सङ्गच्छते । इह तु जिज्ञासावाक्येष्वेव जिज्ञास्यं ब्रह्म निर्विशेषजीवचैतन्यरूपमिति शङ्काहेतोरभावात् । सर्ववेदान्तानामखण्डजीवपरत्वेन सगुणे ब्रह्मणि मानं नास्तीत्येव त्वया पूर्वपक्षप्रदर्शनात्सर्ववेदान्तावलम्बनेन पूर्वपक्षे जिज्ञासावाक्यगतनैकेन ब्रह्मशब्देन प्रत्यवस्थानायोगाच्च । इहैव सकलद्वैताद्वैतश्रुतिप्राबल्यदौर्बल्यचिन्तया सर्वप्रकारेणापि भेदसाधनं कर्तव्यमिति पृथगुपदेशादित्यधिकरणप्रन्यत्र तत्साधनं च निष्फलमिति । तन्न । जिज्ञास्यं ब्रह्म निर्विशेषजीवचैतन्यरूपमिति शङ्काहेतोरकमेवाद्वितीयमयमात्मा ब्रह्मेत्यादिवाक्यस्य साक्षाज्जिज्ञासावाक्येष्वभावेऽपि तदुपात्तवेदान्तगतत्वेन तत्राप्यभेदशङ्कोपपत्तः । जिज्ञासावाक्यगतस्यैव ब्रह्मशब्दस्य चेह बृंहकत्वादिक्लृप्तयोगेनाभेद-

शङ्काहेतुत्वोपपत्तेश्च । तस्यैव गुणपूर्तिनिमित्तकस्य भेदसाध-
कत्वोपपत्तेश्च । सर्ववेदान्तवाक्यावलम्बनेन कृतस्य पूर्व-
पक्षस्य यथा जिज्ञासावाक्यगतो ब्रह्मशब्दः प्रतिभटस्तथोक्तम-
धस्तात् । तस्माज्जिज्ञासाधिकरणेऽपि ब्रह्मशब्देन जीवेश्वरभेद-
साधनं युक्तम् । ननु प्राधान्येन जीवेश्वरभेदसाधनं कथ-
मिति चेदित्थम् । प्रत्यक्षं तावज्जीवस्येश्वराद्भेदग्राहकं प्रमाणम् ।
यद्यप्यनवगतेश्वरस्य स्वात्मनि तद्भेदो न प्रत्यक्षस्तथाऽपि शास्त्रा-
वगतसार्वज्ञ्यसर्वशक्तित्वादिकमीश्वरस्य स्वात्मानं च तद्विरुद्धाल्प-
ज्ञत्वालपशक्तित्वादिधर्मवत्तया साक्षिणाऽनुभवतश्च स प्रत्यक्ष एव ।
यो हि यमर्थमधिगम्य तद्विरुद्धधर्माणं यमर्थं पश्यति स तस्मा-
त्तस्य भेदं प्रत्यक्षयतीति सर्वानुभवसिद्धत्वात् । तथा च शा-
स्त्रीयलक्षणज्ञानसाचिव्येन रजतत्वसाक्षात्कार इव शास्त्रीयेश्वर-
ज्ञानसाचिव्येन स्वात्मनि तद्भेदसाक्षात्कारो नानुपपन्नः । एवं
प्रत्यक्षावगतेन विरुद्धगुणवत्त्वेन दहनतुहिनवज्जीवेश्वरयोर्भेदोऽ-
नुमातुं शक्यत इत्यनुमानमपि तत्र प्रमाणम् । तथा 'भिन्नोऽचि-
न्त्यः परमो जीवसङ्घात्पूर्णः परो जीवसङ्घो ह्यपूर्णः । यतस्त्वसौ
नित्यमुक्तो ह्ययं च बन्धान्मोक्षं तत एवाभिवाञ्छेद्' इति पूर्णत्वा-
पूर्णत्वादिविरुद्धधर्मोपपत्तिमुखेन प्रवृत्ता कौशिकश्रुतिरपि तत्र प्र-
माणम् । न च श्रुतिर्व्यावहारिकभेदपरा । एतन्मन्मयमात्मान-
मुपसङ्क्रम्य निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति प्रज्ञानेत्रो लोक इत्या-
दिश्रुतिभिर्मुक्तावपि प्राप्यप्राप्तत्वसादृश्यप्रतियोगित्वानुयोगित्व-
नेतृनेतव्यत्वादिविरुद्धगुणवर्णनेन पारमार्थिकभेदासिद्धेः । न चा-
भेदश्रुतिविरोधादुदाहृतश्रुतीनामन्यथानयनं शङ्क्यम् । सोपपत्ति-
ककौशिकश्रुतिविरोधेनोपजीव्यविरोधेन च दुर्बलानामभेदश्रुती-
नामेव गौणाभेदपरत्वौचित्यात् । तत्त्वमसीत्याद्यभेदश्रुत्या यदि

जीवमनूद्य तस्येश्वरैक्यं बोध्यते तदाऽल्पज्ञत्वादिधर्मितया जीव-
 ग्राहकं साक्षिप्रत्यक्षमुपजीव्यम् । यदि त्वीश्वरमनूद्य तस्य जीवै-
 क्यं बोध्यते तदा सर्वज्ञत्वादिधर्मकेश्वरग्राहकं यः सर्वज्ञ इत्या-
 दिशास्त्रमुपजीव्यामिति उभयथाऽपि विरुद्धगुणमुखेन भेदपर्यव-
 सायिनोपजीव्यप्रमाणेन विरोधस्यावश्यम्भावात्तत्त्वमसिवाक्यं
 न यथाश्रुतार्थपरम् । नन्वेतावता सर्वं भेदप्रमाणं विरुद्धगुण-
 वत्त्वोपजीवकमुपन्यस्तमिति विरुद्धगुणाक्रान्तिरेकैव भेदसाधको
 न्यायः पर्यवसितः । सोऽनुपपन्नः । जीवे स्वरूपभूतानां मुक्तिभो-
 ग्याधिकानन्दादीनामावरणस्याल्पानन्दाद्यनुभवस्य च त्वयाऽ-
 ङ्गीकृततया तन्न्यायेन ब्रह्मगुणानां निरतिशयसर्वज्ञत्वसर्वशक्ति-
 कत्वादीनां जीवे सतामेवावरणस्यासर्वज्ञत्वालपशक्तिकत्वाद्यनु-
 भवस्य चोपपत्तेः । त्वन्मते ब्रह्मण्यैश्वर्यवशादणुत्वमहत्त्वाद्यविरो-
 धवदधिकगुणस्यैव ब्रह्मणोऽल्पगुणजीवभावोपपत्तेश्च । एवञ्च र-
 त्नशास्त्रावलोकनप्रभवस्य लक्षणज्ञानस्य किञ्चिद्रत्नलक्षणे तदन्य-
 रत्नलक्षणत्वविषयतया भ्रमत्वे तन्मूलस्य रत्नविशेषप्रत्यक्षस्यैव
 जीवब्रह्मणोर्विरुद्धगुणवत्त्वासिद्ध्या तज्ज्ञानस्य भ्रमत्वे तन्मूलभे-
 दप्रत्यक्षस्य भ्रमत्वावश्यम्भावान्न प्रत्यक्षं भेदे प्रमाणम् । एवमनुमा-
 नमपि न तत्र प्रमाणम् । असिद्धेरप्रयोजकत्वाच्च । अपूर्णत्ववद्धत्व-
 योर्जीवेऽसिद्ध्या पूर्णत्वापूर्णत्वयोर्वद्धत्वमुक्तत्वयोश्च विरोधासि-
 द्ध्या वा तदुभयवत्त्वोपपत्तिमुखे भेदप्रतिपादने श्रुतेस्तात्पर्यं
 न कल्पयितुं युक्तमिति श्रुतिरपि न तत्र प्रमाणम् । भिन्नोऽ-
 चिन्त्य इति श्रुतिरस्ति चेत्तस्याः अभेदप्रतिपादन एव तात्पर्यं
 सुवचम् । परमो जीवसङ्ख्याद्भिन्नो न चिन्त्यः किन्त्वभिन्न एव
 चिन्त्य इति पूर्णः पर इत्याद्यपि भेदचिन्तननिषेधापेक्षितनिषे-
 धप्रसक्तिपरतया सुयोज्यम् । जीवब्रह्मणोर्हि प्रत्यक्षागमा-

भ्यामपूर्णत्वपूर्णत्वे बद्धत्वानित्यमुक्तत्वे चावगम्येते । ते च लोकविरुद्धत्वेन प्रतीयेते । तन्मूलेन च भेदभ्रमेण भेदानुचिन्तनं प्रसक्तमिति । किञ्च त्वन्मतेऽपि विरुद्धगुणसमावेशो न भेदसाधकः । विरुद्धगुणशालिनामप्यर्जुनाखण्डलादीनां त्वया भेदराहित्यस्येष्यमाणत्वात् । त्वया ह्येकात्मनः शरीरे भावादित्यधिकरणेऽर्जुनादीनामन्योन्यानभिमतखाण्डवदहनतत्प्रशमनादिकृतवतामाराध्याराधकत्वादिविषमगुणशालिनामपि निर्भेदत्वं व्यवस्थापितम् । तस्माद्विरुद्धगुणाक्रान्त्या त्वन्मते न भेदसिद्धिः । एवं तयोरन्योऽन्यश्च परमो राजन् भेदव्यपदेशाच्चान्य इत्याद्यन्यत्वव्यपदेशैरपि न तद्भेदः सिध्यति । अभिन्नेष्वप्यानन्दमयादिषु त्वयाऽन्योऽन्तर आत्मेत्याद्यन्यत्वव्यपदेशानामभ्युपगमात् । अनन्योऽप्यन्यशब्देनेति वचनबलेन भगवदैश्वर्यवशादन्यत्वव्यपदेश इति निर्वाहण तन्न्यायेन जीवब्रह्मान्यत्वस्यापि निर्वाहसम्भवाच्चोति । अत्रोच्यते । सविशेषाभेदपक्षे विद्यमानानां मुक्तिकालभोग्याधिकानन्दादीनामावरणमुपपद्यते । निर्विशेषाभेदपक्षे च सार्वज्ञादेर्न कथञ्चिदप्यावरणम् । न चेदानीं ब्रह्मणः सार्वज्ञादिकं नेति सुवचम् । तुरीयं तत्सर्वदृक् सदेत्यादिश्रुतिविरोधात् । किञ्च ब्रह्मण्यणुत्वमहत्त्वादीनामिव जीवभावोऽपि तदैश्वर्यवशादुपपद्यत इत्ययुक्तम् । जीवभावस्य तदैश्वर्यविरोधित्वस्य उपपादितत्वात् । एवं जीवब्रह्मणोर्विरुद्धगुणवत्त्वस्य प्रमिततया तन्मूलं भेदप्रत्यक्षं तत्र प्रमाणं भवत्येव । एवं विरुद्धगुणवत्त्वेन तद्भेदानुमानमपि सुकरम् । अत्र विरुद्धगुणवत्त्वज्ञानस्य भ्रमत्वे विरोधमात्रोच्छेदप्रसङ्गात् । अत एव न चाप्रयोजकता । सर्वसाङ्कर्यस्यैव विपक्षबाधकत्वात् । न च शक्रपार्थादिषु व्यभिचारः । तत्र विरोधस्यैवाभावात् ।

तदैक्यस्य सर्वसम्प्रतिपन्नत्वात् । न हि जीवब्रह्मैक्यं सम्प्रति-
 पन्नम् । एवं विरुद्धगुणवत्त्वोपपत्तिमुखेन प्रवृत्ता कौशिकश्रुति-
 रपि तत्र प्रमाणम् । न चेयं श्रुतिः कल्पिता । त्वदभिमतश्रुति-
 रपि कल्पितेति सुवचत्वात् । न च परमो जीवसङ्घाद्विभक्तत्वेन
 न चिन्त्यः किंत्वभिन्न एव चिन्त्य इति साप्यभेदपरेति युक्तम् ।
 पूर्णः पर इत्यादिवाक्यशेषानुपपत्तेः । न च भेदचिन्तानिषेधा-
 पेक्षितनिषेध्यप्रसञ्जको वाक्यशेष इति न विरोध इति वाच्यम् ।
 न कलञ्जं भक्षयेदित्यादाविव प्रसक्तपरवाक्यान्तरस्यानपेक्ष-
 णात् । न चानाहुतिवाक्ये पृथक् प्रतियोगिप्रसञ्जकवाक्या-
 न्तरं दृष्टमिति वाच्यम् । तत्र प्रतीतैकवाक्यतानिर्वाहाय तथा
 कल्पनात् । अत्र त्वदभिमतार्थमादायैकवाक्यतायां प्रमाणा-
 भावात् । साकल्येनाचिन्त्यः परो जीवसङ्घाद्विभक्त इति भेद-
 स्यैव विधानोपपत्तेश्च । न च प्रमाणान्तरप्रतिपन्नतया तस्य
 विधानानुपपत्तिः । सर्वजीवप्रतियोगिकस्यैश्वरानुयोगिकस्य च
 तस्य मानान्तराप्रतिपन्नतया श्रुत्या विधानोपपत्तेः । न चा-
 न्नमयादिष्वन्यत्वव्यपदेशवज्जीवब्रह्मान्यत्वव्यपदेशोऽपीति युक्त-
 म् । कारणत्वादिलिङ्गेनान्नमयादीनां ब्रह्मत्वे निश्चिते ब्रह्म-
 णश्चैकत्वेन तस्य च स्वाश्रयप्रतियोगिकान्योन्याभावासामाना-
 धिकरण्यरूपतया तत्रान्यत्वस्य तत्तन्नियम्यमात्रान्वयित्वावग-
 मात् । न चात्राप्यन्यत्वमवच्छेदकीभूतान्तःकरणमात्रान्वयीति
 युक्तम् । जीवब्रह्मैक्यस्यानन्यथासिद्धप्रमाणाप्रतिपन्नतया तथा-
 कल्पनायोगात् । अन्यथाऽन्योन्याश्रयात् । सिद्धे जीवब्रह्मै-
 क्येऽन्यत्वस्यावच्छेदकमात्रान्वितत्वकल्पनं तत्कल्पने च तदै-
 क्यसिद्धिरिति । किञ्च जीवब्रह्मशणोरभेदे ब्रह्मभोगानां जीवेऽ-
 प्यनुसन्धानं स्यादेव । ननु त्वन्मते भेदाभावेऽप्यर्जुनस्येन्द्रभो-

गाननुसन्धानवज्जीवस्य ब्रह्मभोगाननुसन्धानमुपपद्यते । इन्द्रार्जु-
नयोरभेदेऽप्यर्जुनादीनामिन्द्रभोगाननुसन्धानं भूम्याद्यपकृष्टदेशा-
वस्थानगर्भप्रवेशमानुषान्नोपभोगादिकं निमित्तीकृत्याचिन्त्याप्र-
तिहतशक्तिकेनेश्वरेण क्रियत इति त्वयोक्तम् । एवं देहविशेष-
प्राप्त्यादिकं निमित्तीकृत्याचिन्त्याप्रतिहतशक्तिकेनेश्वरेण जीवे
परमेश्वरस्य जीवान्तर्गतस्य च भोगस्याननुसन्धानं क्रियत इति
किमिति त्वया वक्तुमशक्यमिति चेन्मैवम् । सर्वदा सर्वविषय-
ज्ञानेनाप्रतिहतशक्तिकेनानन्याधीनेन च ब्रह्मणैकतां सङ्गतस्य
जीवस्य तद्गतभोगानुसन्धानावश्यम्भावात् । अन्यथेश्वरत्वव्या-
कोपात् । इन्द्रादेर्भूम्याद्यपकृष्टदेशावस्थानादिनाऽननुसन्धानोप-
पत्तेश्च । न हीन्द्रादेर्देहान्तरोपाधिना तत्तद्भोगाननुसन्धाने बाध-
कमस्ति । अस्मदादेरेव बाल्यजन्मान्तरभोगाननुसन्धानस्य दर्श-
नात् । किञ्च परमेश्वरस्य जीवाभिन्नत्वे तस्यैश्वर्यमेव न भवेत् ।
यो जीवाभिन्नो नासावचिन्त्यतारूपैश्वर्यवान्यथा देवदत्त इति
व्याप्तिः । न च यो जीवाभिन्नो नासावैश्वर्यवान्यथा घट इति-
वदप्रयोजकत्वेन व्याप्त्यसिद्धिरिति वाच्यम् । जीवत्वस्या-
नीश्वरात्मत्वरूपतया जीवस्यैवेश्वरत्वे हेतूच्छित्तिरेव विपक्ष-
बाधकत्वात् । अनीश्वरस्येश्वरत्वव्याघाताच्च । अल्पशक्तिक-
जीवाभिन्नत्वस्य ततोऽप्याधिकशक्तिकतारूपैश्वर्यवत्त्वेन वैश्वर्यसा-
मान्याभाववत्त्वेन वोपपन्नतया त्वदुक्तव्याप्तेरेवाप्रयोजकत्वाच्च ।
किञ्चाभेदस्यानुसन्धानमात्रं व्यापकम् । न तु सर्वानुसन्धानम् ।
अर्जुनादीनां चाखण्डलादिगतालपविषयभोगाननुसन्धानेऽपि त-
द्गतोपासनाफलानुसन्धानमस्त्येव । एवञ्च जीवब्रह्मणोर्जीवानां
चाभेदे देवदत्तस्य ब्रह्मजीवान्तर्गतयत्किञ्चिद्भोगानुसन्धानं दुर्वा-
रम् । यत्तु यादि ह्यभेदे सत्यप्यनुसन्धाने एकस्मिन्नेवानुसन्धानमननु-

सन्धानं च विरुद्धं प्रसज्येतेत्यनुकूलतर्कमुपजीव्यानुसन्धानस्या-
भेदव्यापकत्वं गृह्यते तदा सर्वानुसन्धानमेव व्यापकम् । कस्य-
चिदननुसन्धाने तद्विरोधसमाधानालाभात् । यदि त्वभेदेऽपि
कस्यचिदननुसन्धानं सम्भवति तदीयाचिन्त्यशक्तिबलेनानुस-
न्धानाननुसन्धानविरोधाविधूननादिति सर्वानुसन्धानस्य व्याप-
कत्वं नेष्यते तदाऽनुसन्धानमात्रस्यापि न व्यापकत्वम् । तद्व-
लेनैव क्वचिन्न कस्याप्यनुसन्धानमित्यापि वक्तुं शक्यत्वात् ।
सहचारदर्शनमात्रस्याप्रयोजकत्वादिति । तन्न । न ह्यनुसन्धाना-
ननुसन्धानयोर्विरोधपरिहारायानुसन्धानमभेदव्यापकमुच्यते ।
अवच्छेदकभेदेनापि विरोधसमाधानोपपत्तेः । किञ्चाभेदकार्यस्य
कस्याप्यभावेऽभेदोक्तिः पारिभाषिकी स्यादिति कार्यानुसन्धानं
व्यापकमुच्यते । तत्र सर्वानुसन्धानस्य व्यापकत्वे पूर्वदेहाव-
च्छिन्नाभेदो न स्यात्तदनुसन्धानाभावादित्यनुसन्धानमात्रं व्या-
पकम् । एवञ्च जीवब्रह्मणोर्जीवानां चाभेदेऽनुसन्धानप्रसङ्गो
दुर्वारः । किञ्च शब्दानां स्वार्थे वृत्तिरौत्सर्गिकी क्वचिद्वाधा-
दपोद्यते । जीवब्रह्मणोरन्यत्वव्यपदेशश्च मुख्यार्थोऽङ्गीक्रियते
बाधकाभावात् । तत्त्वमसीत्यादिवाक्यमात्रस्य लब्धात्मकतया
बाधकत्वाभावादन्नमयादिष्वन्यत्वव्यपदेशस्य मुख्यार्थत्वे बाध-
कमस्ति । तत्र येऽन्नं ब्रह्मोपासते ये प्राणं ब्रह्मोपासते आनन्दं
ब्रह्मणो विद्वान् विज्ञानं ब्रह्म चेद्वेद अस्ति ब्रह्मेति चेद्वेदेति
ब्रह्मशब्दान्त्रानेन एतमन्नमयमात्मानमुपसङ्क्रामतीत्यादिना मु-
क्तप्राप्यत्वात्मशब्दश्रवणेन चान्नमयादीनां पञ्चानामपि ब्रह्म-
रूपत्वावधारणात् । ब्रह्मणश्चैकमेवाद्वितीयमित्यादिश्रुत्या स्वाश्र-
थप्रतियोगिकान्यान्याभावासामानाधिकरण्यरूपैकत्वावधारणात् ।
तस्मादन्नमयादिष्वन्यत्वव्यपदेशस्य मुख्यार्थपरित्यागो युक्त

इति । एतेनाभेदश्रुतीनां भेदश्रुतिभ्यः प्राबल्यं तवापि सम्मतम् । अन्यथा अन्योऽन्तर आत्मेत्यादिभेदश्रुत्यनुसारेण अन्नमयादीनां भेदो दुर्वारः स्यात् । न चाभेदश्रुतीनां ब्रह्मभेदश्रुतिभ्य एव प्राबल्यम् । न जीवब्रह्मभेदश्रुतिभ्य इत्यत्र विशेषहेतुरस्ति । एकमेवाद्वितीयमित्यादिशब्दस्वारस्यस्यास्मदुक्तषड्विधतात्पर्य-
लिङ्गवत्त्वस्य लाघवस्य वा प्राबल्यहेतोरुभयत्राप्याविशेषादिति निरस्तम् । प्रत्यक्षादिविरोधेन जीवब्रह्माभेदविषयश्रुतीनामा-
त्मलाभासम्भवस्योक्तत्वात् । मानान्तरविरोधे तात्पर्यलिङ्ग-
स्याप्यकिञ्चित्करत्वात् । अन्यथा यजमानप्रस्तरत्वादेरपि सि-
द्धिप्रसङ्गालाघवाज्जडपपञ्चैतन्ययोरप्यैक्यापाताच्च । न चैवं
ब्रह्मभेदविषयश्रुतीनामप्यात्मलाभो न स्यात् अन्योऽन्तर
आत्मेत्यादिभेदश्रुतिविरोधादिति वाच्यम् । तत्र भेदश्रुतीनामे-
वात्मलाभात् । अन्नमयादीनां पञ्चानामपि कारणत्वब्रह्मत्वा-
द्यवगमात् । मानान्तराभावेन भेदश्रुतीनामेव षड्विधतात्पर्य-
लिङ्गवत्तया प्रबलत्वात् । किञ्च नाभेदश्रुतिबलाद्ब्रह्मभेदश्रुतीनां
मुख्यार्थं परित्यजामः किन्तु सकलवेदमहातात्पर्यविरोधात् ।
तथा हि । सर्वेषामपि वेदानां मोक्ष एव प्रधानं प्रयोजनम् ।
तेषां दुःखप्रहाणाय श्रुतिरेषा प्रवर्तत इत्यादिवचनात् । मोक्षस्य
च तत्प्रयोजनत्वं साक्षान्न तत्साध्यतया तस्यानेकश्रुतिस्मृति-
पुराणैर्भगवत्प्रसादेनैव साक्षात्साध्यत्वावधारणात् । किन्तु
यज्ज्ञानेन मोक्षहेतुर्भगवत्प्रसादः सम्पद्यते । तत्प्रतिपादनद्वारा
तत्प्रसादश्च तदीयनिर्दोषगुणोत्कर्षज्ञानाद्भवतीति लोकतो यो
मामेवमसम्भूढ इत्यादिभगवद्वचनैश्चावधारितम् । अतः सर्वेषा-
मपि वेदानां भगवतो निर्दोषाशेषगुणपूर्णत्व एव तात्पर्यम् ।
तच्च ब्रह्मभेदश्रुतीनां स्वार्थपरत्वे विरुद्धयते । भिन्नानां गुणतार-

तम्यानुग्राह्यानुग्राहकाभावादिदर्शनेन ब्रह्मरूपेष्वपि तत्प्रसक्त्या निर्दोषाशेषगुणवत्त्वासिद्धिप्रसङ्गात् । जीवब्रह्मभेदश्रुतीनामेव स्वार्थपरत्वे तु तन्न विरुद्धयते । प्रत्युत तासां तत्परत्वा भाव एव तद्विरुद्धयते । जीवब्रह्माभेदे जीवदोषैर्ब्रह्मणोऽपि सदोषत्वापत्तेः । तस्माद्ब्रह्मभेदश्रुतीनामेव स्वार्थपरित्यागो न जीवभेदश्रुतीनामिति विशेषो युक्त एव । एतेन अन्नमयादीनां विश्वादीनां च ब्रह्मरूपाणां भेदश्रुत्यनुसारेण विरुद्धगुणवत्त्वानुसारेण च भेदे सत्यापि भगवदैश्वर्यबलादेव निर्दोषाशेषगुणपूर्णत्वमुपपद्यते । न च भगवानशेषमपि स्वेच्छया कर्तुमकर्तुमन्यथाकर्तुं शक्त इति वदतस्तव लीलयाऽभिन्नो भवन्नप्यहं निर्दोषाशेषगुणपूर्णस्स्यामिति स्वसङ्कल्पेन भेदमास्थाय क्रीडितुं न शक्त इति सम्भवतीति निरस्तम् । भगवदैश्वर्यमपि लोकमर्यादानुरोधीत्यङ्गीकारात् । ब्रह्मभेदाभ्युपगमे ब्रह्मणः सामाभ्यधिकद्वितीयराहित्यरूपाद्वितीयत्वविरोधेन तस्य तथा सङ्कल्पानुदयाच्च । भिन्नत्वे तत्साम्यापाताच्च न्यूनाधिकभावापाताच्च । न हीश्वरोऽपि स्वस्यैश्वर्यविरोधिभूतमर्थं सङ्कल्प्य करोति । तस्य प्रेक्षावत्त्वात् । तस्माद्ब्रह्माभेदश्रुतीनां जीवब्रह्मभेदश्रुतीनां च प्राबल्यम् । ब्रह्मभेदश्रुतीनां जीवब्रह्माभेदश्रुतीनां च दौर्बल्यमिति श्रुत्या जीवेश्वरभेदासिद्धिर्दुर्वारेति । किञ्च कर्ममीमांसायां व्युत्पादितैः शब्दान्तरादिभिर्जीवब्रह्मणोर्भेदः सिध्यति । अस्ति ह्येष एव जीवं प्रबोधयति । एतस्माज्जीव उत्तिष्ठतीति विरुद्धार्थधातुनिष्पन्नाख्यातारूपं शब्दान्तरम् । नित्यः परो नित्यो जीव इत्यप्रत्यभिज्ञायमानः पुनः श्रुतिरूपोऽभ्यासो द्वा सुपणेत्यादिसङ्ख्याऽनश्नन्नित्यादिभेदको गुणो यतो वाचो निवर्तन्त इति प्रकरणान्तरं जीवेशाविति नामधे-

यभेदश्चेति । यत्तु प्रत्यक्षादिषु भेदप्रमाणेषु पराहतेष्विदं शब्दान्तराद्युपन्यसनं प्रतिग्रहलब्धं हस्तिनमविक्रीय स्वगृहे स्थापयितुकामस्य मुग्धश्रोत्रियस्य हस्तिपकेन तद्वासे पृष्ठे स्वगृहे सम्पादितान्सर्वान्दर्भमुष्ट्रीन्क्रमेण तदग्रे निहितवतस्तेषु कबलमात्रस्याप्यपर्याप्तेषु क्षणेन निर्गीर्णेष्वन्ततः स्वकरस्थितदर्भपावित्रदानमनुकरोतीति । तन्न । प्रत्यक्षार्दीनामपि भेदप्रमाणत्वस्योपपादितत्वेन शब्दान्तरादीनामपि तत्र प्रमाणत्वोपपत्तेः । ननु तथाऽपि शब्दान्तरादिना पारमार्थिकभेदो न सिध्यति । कल्पितभेदविषयत्वेनापि तस्य चारिताध्यात् । कर्ममीमांसकैश्च शब्दान्तरादीनां मुख्यभेदप्रमाणतयाऽनुपन्यासात् । न हितैः शब्दान्तरादिकं प्रदर्श्योपपाद्यमानः तदभावं प्रदर्श्यापोद्यमानश्च कर्मभेदः शास्त्रभेदो वाऽन्योन्याभावादिरूपो मुख्यो भेदः । 'सप्तदशप्राजापत्यान्पशूनालभेत' इत्यत्र दधिमधुघृतमायोधानाः करम्भास्तण्डुलास्तत्सृष्टं प्राजापत्यमित्यत्रैन्द्रं दध्यमावास्यायामैन्द्रं पयोऽमावास्यायामित्यत्र प्राजापत्यपशूनां प्राजापत्यदध्यादीनामैन्द्रदधिपयसोश्च प्रदानयौगपद्येन प्राजापत्याद्युद्देशेन तत्तद्व्यविषयसङ्कल्परूपाणां यागानामेकैकत्वेऽपि सप्तदशप्राजापत्ययागाः सप्तदध्यादियागा द्वौ दधिपयोयागाविति भेदोपपादनात् । सोमेन यजेतेत्यत्रेन्द्रवाय्वाद्युद्देशेन तत्तत्पात्रस्थितसोमरससंकल्परूपाणां यागानां भिन्नत्वेऽप्यग्निहोत्रं जुहुयादित्यत्राहवनीयादिहविःप्रक्षेपरूपाणां होमानां भिन्नत्वेऽपि भेदनिरासात् । सप्तदशप्राजापत्यानित्यादिवाक्यरूपस्य शास्त्रस्यैकत्वेऽपि भेदोपपादनात् । व्रीहिभिर्यजेत व्रीहीनवहन्तीत्यादिवाक्यरूपाणां शास्त्राणां भिन्नत्वेऽपि भेदनिरासाच्च । तस्मादनुष्ठानोपयोग्यपूर्वभेदाद्युपाधिकः काल्पनिको भेदः शब्दान्तराद्यवसेय इति कर्म-

मीमांसकमतम् । उक्तं हि तन्त्ररत्ने । यावदेकापूर्वानुबन्धनमे-
केन शास्त्रेण विषयीकृतं तावदेकं कर्म तदन्यत्तु भिद्यत इति
भेदाभेदव्यवहारसिद्धिरिति । उक्तं हि वरदराजीये शब्दान्त-
राधिकरणे । भिन्नापूर्वानुबन्धनप्रतिपादनयोग्यताज्ञानं यत्त-
देव शास्त्रभेदज्ञानमुच्यत इति । तत्रैव साङ्ख्याधिकरणेऽप्यु-
क्तम् । न च सप्तदशप्राजापत्यानिति वाक्यस्यैकत्वान्न शा-
स्त्रभेदो न वाक्यभेदः । शास्त्रभेदे तन्त्रनिरपेक्षभिन्नलौकि-
कार्थप्रतिपादकत्वमेव । तच्चेहाप्यस्तीति । तस्माच्छब्दान्त-
रादिना काल्पनिक एव जीवेश्वरभेदः सिध्यतीति न
किञ्चिदनुपपन्नमिति ॥ छ ॥ अत्रोच्यते । कर्मणां स्वत एव
भेदो वाच्यः । न त्वपूर्वभेदोपाधिकः । अपूर्वभेदस्य कर्मभेद-
प्रयुक्तत्वात् । कार्यभेदस्य सामग्रीभेदप्रयोज्यत्वात् । अन्यथाऽ-
पूर्वभेदाभावप्रसङ्गात् । एवञ्च त्वदुक्तेर्वैपरीत्यम् । किञ्च शब्दा-
न्तराद्यवसेयो भेदो मुख्यो न त्वोपाधिकः । शब्दान्तरे कर्मभेद
इत्यादिसूत्रैः कर्मभेदस्य शब्दान्तरादिमात्रप्रयोज्यत्ववर्णनादोपा-
धिकत्वावर्णनाच्च । मुख्यभेदसम्भवे काल्पनिकभेदपरतया सूत्रा-
र्थवर्णनायोगाच्च । न च सप्तदशप्राजापत्यानित्यादिषु प्रक्षेपस्यैक-
त्वेनापूर्वभेदोपाधिक एव तद्भेदो वाच्य इति युक्तम् । तत्र
स्वतो भेदाभावेऽपूर्वभेदाभावापातेन तत्तद्द्रव्यस्य पृथग्देवतोद्देशेन
त्यक्तव्यतया तेषामपि स्वत एव भेदोपपत्तेः । न चैवं तेषां
पृथक् प्रक्षेपापत्तिः । अनुष्ठानसौकर्यायैकधा वपां जुहोतीत्या-
दिशास्त्रबलेन च युगपत्प्रक्षेपोपपत्तेः । तत्तद्द्रव्याश्रितप्रक्षेपाणां
योगपक्षेऽप्यनेकत्वानपायात् । न ह्यनेकद्रव्याश्रिता क्रियैकेति
शक्यते वक्तुम् । प्रत्यक्षादिविरोधात् । न च मिलितस्य द्रव्या-
न्तरत्वेनैकत्वात्तदाश्रिता क्रियाऽप्येकेति युक्तम् । राश्यादाविव

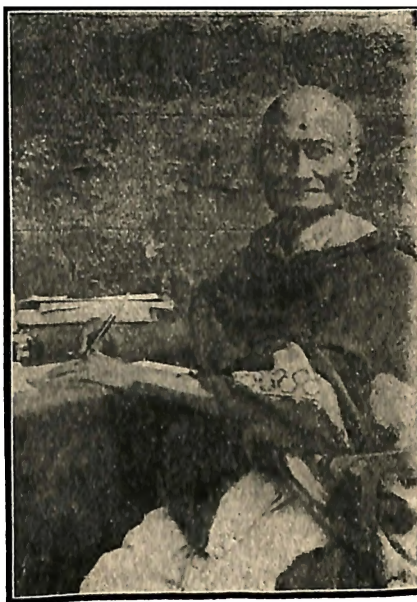
तत्रारम्भविरोधेन द्रव्यान्तरोत्पत्त्यनभ्युपगमात् । अन्यथा दध्या-
दीनामुत्पत्तिवाक्यावगतं द्वाविष्टं त्यक्तं स्यात् । न हि बाधका-
भावे तत्त्याग उचितः । एतेन प्रक्षेपरूपाणां भिन्नत्वेऽपि तत्तद्द्रव्य-
विषयसङ्कल्परूपज्ञानस्य यागशब्दार्थस्य समूहालम्बनरूपतयै-
कत्वात्तदनैकत्वमौपाधिकमेव वाच्यमिति निरस्तम् । तत्कार्या-
पूर्वभेदसिद्ध्यर्थं ज्ञानरूपस्यापि यागस्य प्रत्येकं तत्तद्द्रव्यविषय-
तया भिन्नभिन्नत्वेन तावद्द्रव्यविषयैकसमूहालम्बनरूपत्वानभ्यु-
पगमात् । अत एव शब्दान्तरादिस्थले सर्वत्र मुख्य एव कर्म-
भेद इति पक्षोऽपि कौमारिलैराश्रितः । ननु शब्दान्तरे कर्मभेद
इत्यादिसूत्रस्वारस्यं स्वप्रौढ्या समर्थयितुं परं शब्दान्तरादिस्थले
मुख्यः कर्मभेद इति कश्चित्पक्ष उपन्यस्तो न तु वास्तवाभिप्रा-
येण । अत एव कर्मापि गोत्वादिवदेकमेव नित्यमनेकानुगतं न
त्वाश्रयभेदेन तद्भेदोऽस्ति । अयं चलत्ययमपि चलतीत्या-
दिप्रत्यभिज्ञया तदैक्यसिद्धेः । तद्भेदबुद्धेराश्रयभेदादुपपत्तेः स-
न्ततानुपलब्धेश्च शब्दवद्व्यञ्जकाभावेनोपपत्तेरित्याद्युपपादनपूर्वकं
सर्वत्र कर्मैक्यमङ्गीकृत्य शब्दान्तराद्यवसेयो भेदोऽपूर्वभेदोपाधिक
एवेति पक्ष एव मुख्यतया कौमारिलैराश्रितः । उक्तं हि तन्त्र-
रत्ने । क्रियाणामाश्रितत्वाद्द्रव्यान्तरे विभागः स्यादित्यधिकरणे ।
अथाऽपि नाम सर्वत्रैलोक्यवर्तिन्येकैव कर्मव्यक्तिरनुष्ठानमात्रं तु
भिद्यते । यावदेकापूर्वानुबन्धनमेकेन शास्त्रेण विषयीकृतं ताव-
देकं कर्म तदन्यत्तु भिद्यत इति भेदाभेदसिद्धिरिति । मैवम् ।
प्रमाणाविरुद्धस्य सर्वत्र कर्मैक्योपपादनस्य स्वप्रौढिप्रदर्शनपरतया
तत्पक्षस्य मुख्यत्वासिद्धेः । प्रत्यभिज्ञायाश्चायं दण्डी अयमपि
दण्डी अयं घटो रूपी अयमपि घटो रूपी अयं घटो नष्टोऽय-
मपि घटो नष्ट इत्यादिवदुपपत्तेः । सूत्रस्वारस्यावलम्बिनो

मुख्यभेदोपपादनस्यैव मुख्यपक्षत्वोपपत्तेः । अथाऽपि नामेति तन्त्ररत्नोक्त्या तत्पक्षस्यैव प्रौढवादत्वाविष्करणात् । एतेन सर्वलोकसिद्धभेदप्रत्यक्षतश्च बलवती प्रत्यभिज्ञा शब्दान्तरादितः कथं बलवती न स्यादिति निरस्तम् । प्रत्यभिज्ञाया जातिविषयतयाऽन्यथासिद्धत्वेन लोकसिद्धभेदप्रत्यक्षतः शब्दान्तरादितश्च दुर्बलत्वात् । भेदप्रत्यक्षशब्दान्तरयोरेव प्रबलत्वाच्च । ननु तथाऽपि शास्त्रभेदः शब्दान्तराद्यवसेय इति पक्षः कथमुपपाद्यः । सप्तदशप्राजापत्यानित्यादिशास्त्रस्यैकत्वादिति चेन्न । सूत्रस्वारस्यविरोधितत्पक्षाननुसरणस्यादोषत्वात् । नन्वेवमग्निहोत्रादेः सोमयागादेश्च कथमभेदः । तत्र तत्तत्क्रियाणां भिन्नत्वादिति चेन्न । तत्रैकत्वस्यैकापूर्वोपाधिनिबन्धनत्वोपपत्तेः । न ह्यभेदोऽप्यौपाधिको न भवतीत्युच्यते । कर्मभेदस्यैवास्माभिरौपाधिकत्वानिराकरणात् । इयांस्तु भेदः । त्रैलोक्यवर्तिनी कर्मव्यक्तिरेकेति मते शब्दान्तरादिसत्त्वे कर्मभेद औपाधिकः । अग्निहोत्रं जुहुयात्सोमेन यजेतेत्यादौ शब्दान्तराद्यभावेनाभेदो मुख्यः । भिन्नाभिन्नैव कर्मव्यक्तिरिति मते तु भेदो मुख्योऽभेदस्त्वमुख्य इति । अत एव त्वयाऽपि कर्मव्यक्तिरेकेति पक्षे सोमेन यजेताग्निहोत्रं जुहुयादित्यादौ शब्दान्तराद्यभावान्न यागहोमभेदः किन्त्वेकस्य यागस्य होमस्य च देवताभेदेनाधिकरणभेदेन चाभ्यासमात्रमिति मुख्यो भेदोऽप्युपपादयितुं शक्यत इत्युक्तम् । अस्तु वा शब्दान्तरादवसेयः कर्मभेदः काल्पनिकः । तदैक्यस्य प्रबलप्रत्यभिज्ञासिद्धत्वात्तदवसेयो जीवेश्वरभेदस्तु मुख्यस्तदैक्यस्यानन्यथासिद्धप्रमाणाप्रतिपन्नत्वाद्भेदप्रत्यक्षबाधितत्वाच्चेति दिक् ॥ छ ॥ ननु तथाऽपि त्वन्मते शब्दान्तरादिना भेदसाधनमनुपपन्नम् । शब्दान्तरादिसत्त्वेऽपि त्वयाऽ-

विद्याभेदस्यानभ्युपगमात् । तत्तद्विद्याव्यवस्थितगुणोपसंहारस्यै-
वाभ्युपगमाच्च । न हि त्वन्मतेऽविद्याभेदेन गुणानां प्रति प्रक-
रणव्यवस्था किन्तु मानुषाद्या हिरण्यगर्भान्ता मुक्त्यधिकारिणः
फलतारतम्येन मुक्तिभाजः इत्यधिकारिभेद एवेति चेन्न ।
प्रमाणबलेन बाधकसत्त्वेन च तत्र तथात्वेऽपि प्रकृते तदभावेन
शब्दान्तरादिभिर्भेदसिद्धयुपपत्तेः । एतेन शब्दान्तरादिभिर्भेद-
साधनमनुपपन्नम् । तथा हि । य एष जीवं प्रबोधयति एत-
स्माज्जीव उत्तिष्ठतीति विरुद्धधातुनिष्पन्नाख्यातरूपशब्दान्तरस्य
भेदकत्वमुद्बोधकत्वावच्छिन्नस्योद्बोध्यत्वावच्छेदो विरुद्ध इति
विरोधमूलमेव वाच्यम् । न च तद्युक्तम् । ब्रह्मणि त्वया
विरुद्धधर्मसमावेशस्य बहुधाऽङ्गीकृतत्वात् । नित्यः परो नित्यो
जीव इति नित्यत्वाभ्यासस्य परजीवयोरेकत्वे परनित्यत्वश्रु-
त्यैव जीवानित्यत्वसिद्धेः । तत्पुनः श्रुतिरनर्थिका स्यादिति
पुनः श्रुत्यानर्थक्यमूलं वाच्यम् । तदपि न युक्तम् । कार्यकारण-
भेदवादिना शक्तिव्यक्त्यभेदवादिना च त्वया नित्यत्वानित्य-
त्वादिसाङ्कर्यस्याङ्गीकृततया तथैव परनित्यत्वेऽपि जीवानित्यत्वं
स्यादिति शङ्कावारणेनापि तत्सार्थक्यात् । सङ्ख्याया गुणस्य
च भेदकत्वं यस्मिन्पञ्चपञ्चजना अणोरणीयानित्यादौ त्वयैव
प्रतिषिद्धम् । प्रकरणभेदो न भेदक इति तु स्पष्टमेव । भारता-
दिषु रामकृष्णादिचरितप्रतिपादकप्रकरणभेदेऽप्यभेदानपायात् ।
सृष्टिसंहारादिप्रतिपादकप्रकरणभेदेऽपि त्वया सृष्टिसंहारादि-
क्रियाणामभेदाभ्युपगमाच्च । एतेन जीवेशाविति नामधेय-
स्यापि भेदकत्वं प्रत्याख्यातम् । तस्मात्परस्परविरुद्धधर्मादि-
मतामवतारादीनामेव जीवानामप्यभेदश्रुत्यनुसारेण तदत्यन्ता-
भिन्नवासुदेवांशत्वं त्वया निवारयितुं न शक्यत इति निरस्तम् ।

ब्रह्ममसीत्याद्यभेदश्रुतीनां त्वदुक्तार्थमादाय लब्धस्थितिकत्वा-
 भावेन वैषम्यात् । तस्माज्जीवब्रह्मभेदावलम्बनेन शास्त्रारम्भ-
 समर्थनं युक्तमिति सर्वं समञ्जसम् ॥ छ ॥ मध्वतन्त्रमुखभूषणे
 कृते सङ्ग्रहेण विजयीन्द्रयोगिना ॥ आदिमाधिकरणोपपादनं
 मोदमावहतु सर्वधीमताम् ॥ १ ॥ स्वदर्शनोक्तदूषणं निराक-
 रिष्णुरञ्जसा ॥ जयीन्द्रयोगिरूपतोऽवतीर्ण एष पूर्णधीः ॥ २ ॥
 समाप्तोऽयं ग्रन्थः ॥ श्रीकृष्णार्पणमस्तु ॥ छ ॥ छ ॥





सवणूरो गोन्विदः